

Resultatsammanställning av Kommunens Kvalitet i Korthet 2012, Ljusnarsbergs kommun

**Juli 2013
Anders Andersson**

1. Inledning

Kommunens Kvalitet i Korthet (KKiK) är en uppföljningsmetod vars syfte är att ge kommuninvånarna information om kvaliteten på den service som kommunen tillhandahåller, ge möjlighet att föra en dialog kring uppföljningens resultat och nyttja mätningarnas resultat som en del i styrningen och verksamhetsutvecklingen. Metoden började utvecklas 2006 av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) i samarbete med den ideella organisationen Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Arbetet inleddes med att ett antal kommunstyrelseordföranden inbjöds till ett antal möten för att identifiera vilka områden som ansågs centrala att få kunskaper om. För varje område togs sedan fram mått och mätformer vilka prövades och utvecklades under 2007-2010 av ett antal kommuner. KKiK, som är ett frivilligt och kostnadsfritt nätverk och har sedan 2012 cirka 200 kommuner i landet som medlemmar.

KKiK omfattar fem områden:

- Din kommuns tillgänglighet
- Trygghetsaspekter i din kommun
- Din delaktighet och kommunens information
- Din kommuns effektivitet
- Din kommun som samhällsutvecklare

Inom dessa fem områden används cirka 40 mått för att mäta kommunens prestationer. En del av dessa mått består av flera indikatorer. Utöver de 40 måtten finns femton kompletterande mått vilka kommunerna själva avgör om de skall mätas. Mätresultaten hämtas från officiella källor som Öppna jämförelser, Kommun- och landstingsdatabasen (Kolada), Statistiska centralbyrån (SCB), Skolverket, Socialstyrelsen med flera men även genom externa undersökningar samt interna undersökningar som genomförs av de deltagande kommunerna. Beträffande de egna undersökningarna i Ljusnarsbergs kommun har dessa genomförts av kommunsekreterare Anders Andersson och/eller ekonom Inger Sundblad, i varierande grad i samarbete med övrig personal i kommunen. Samtliga kommuner redovisar inte resultat för samtliga mått, exempelvis på grund av att kommunen inte beställer extern undersökning eller inte genomför en intern undersökning. Resultaten för måtten tas fram varje år under hösten och resultaten presenteras sedan i början av påföljande år. Valet av dessa tidpunkter för resultatinsamling och resultatredovisning grundar sig på att det skall vara möjligt att använda resultaten i kommunens årsredovisning.

Ljusnarsbergs kommun gick med i KKiK-nätverket 2012 och genomförde de första mätningarna hösten 2012 och denna sammanställning utgör resultaten av dessa mätningar. Kommunen genomförde inte mätning av alla måtten som ingår i KKiK, varför det i sammanställningen saknas en del resultat. I sammanställningen har dock valts att använda sig av de mått nummer som används i KKiK och därmed saknas en del mått nummer. De mått som kommunen ej mätt framgår av bilaga 1. De totala resultaten för samtliga deltagande kommuner i KKiK finns att se på www.skl.se. Därutöver finns på denna webbplats

”Verktyslåda för Kommunens Kvalitet i Korthet” vilken närmare redovisar måttens syfte, metod och innebörd.

I sammanställningen har valts att först göra en presentation av resultatet för att sedan göra en redovisning av det aktuella måttet följt av korta kommentarer med anledning av resultatet. Av naturliga skäl finns inga resultat redovisade från tidigare år men en jämförelse görs med resultaten från de kommuner i Örebro län som deltar i KKiK samt grannkommunerna Skinnskatteberg och Ludvika. Vidare redovisas medelvärde, minsta (Minimum) och högsta (Maximalt) värde bland de kommuner som redovisat resultat samt det antal kommuner som redovisat resultat. Därtill redovisas ett ovägt medelvärde för de urval kommuner i redovisningen som har ett resultat. Ovägt medelvärde innebär att samtliga kommuner, oavsett antalet kommuninvånare, brukare, elever, förskolebarn etc, har samma tyngd, det vill säga det samlade svarsresultatet divideras med antalet kommuner.

Utöver denna sammanställning har kommunen under våren 2013 deltagit tillsammans med några övriga kommuner i länet i ett samarbete gällande urval av nyckeltal till en nyckeltalsdag för länets kommunchefer och kommunstyrelseordföranden den 3 september 2013 i Kumla. Det framtagna materialet till denna nyckeltalsdag baserar sig på resultaten i KKiK.

Ansvarig för sammanställningen inklusive kommentarer är kommunssekreterare Anders Andersson.

2. Resultatredovisning

2.1 Din kommuns tillgänglighet

Mått 4 Antal timmar per vecka som huvudbiblioteket i kommunen har öppet utöver tiden klockan 08.00-17.00 på vardagar

Kommun	Antal timmar
Ljusnarsberg	2
Askersund	7
Degerfors	1
Hallsberg	
Karlskoga	17
Kumla	18
Laxå	4
Lekeberg	
Lindesberg	12
Ludvika	20
Skinnskatteberg	6
Örebro	21
Medelvärde	12
Minimum	1
Maximum	49
Antal kommuner	166

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 11 timmar.

Måttet avser öppettider en vecka under en normal period på året. I kommuner med flera bibliotek avser undersökningen huvudbiblioteket.

Generellt kan ses att större kommuner beträffande kommuninvånarantalet har ett positivare resultat än mindre kommuner.

Mått 5 Antal timmar per vecka som simhallen i kommunen har öppet utöver tiden klockan 08.00-17.00 på vardagar

Kommun	Antal timmar
Ljusnarsberg	13
Askersund	
Degerfors	0
Hallsberg	
Karlskoga	23
Kumla	34
Laxå	0
Lekeberg	
Lindesberg	47
Ludvika	14
Skinnskatteberg	
Örebro	50
Medelvärde	25
Minimum	0
Maximum	53
Antal kommuner	147

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 23 timmar.

Måttet avser öppettider en vecka under en normal period på året.

Mått 6 Andel av de som erbjudits plats inom förskoleverksamheten som har fått plats på önskat placeringsdatum

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	25
Degerfors	63
Hallsberg	
Karlskoga	51
Kumla	31
Laxå	89
Lekeberg	
Lindesberg	90
Ludvika	41
Skinnskatteberg	100
Örebro	98
Medelvärde	72
Minimum	22
Maximum	100
Antal kommuner	148

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 69 procent.

Kommunen har en maximal servicegrad vad gäller att erbjuda plats i förskolan på önskat datum. Det skall noteras att kommunen och Skinnskatteberg är den enda av de i sammanställningen redovisade kommunerna som kan erbjuda plats på önskat datum.

Mått 7 Väntetiden i antal dagar för dem som inte fått plats för sitt barn inom förskoleverksamheten på önskat placeringsdatum

Kommun	Antal dagar
Ljusnarsberg	0
Askersund	38
Degerfors	62
Hallsberg	
Karlskoga	48
Kumla	31
Laxå	10
Lekeberg	
Lindesberg	44
Ludvika	21
Skinnskatteberg	0
Örebro	25
Medelvärde	21
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	143

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 28 dagar.

Måttet redovisar antalet dagar mellan önskat placeringsdatum och faktiskt erbjudet placeringsdatum.

Detta mått är irrelevant för kommunen, det kan påstås att det inte skall redovisas något resultat då resultatet för mått 6 omöjliggör ett värde för detta mått. Noterbart är att kommunen tillsammans med Skinnskatteberg är de enda kommunerna av de redovisade som kan erbjuda alla placering på önskat datum. Av det 1434 kommuner som lämnat resultat på detta mått i KKiK, är det 20 som redovisar noll dagar.

Mått 8 Väntetiden i snitt (antal dagar) för att få plats på ett äldreboende från ansökan till erbjudande om plats

Kommun	Antal dagar
Ljusnarsberg	15
Askersund	87
Degerfors	
Hallsberg	
Karlskoga	78
Kumla	88
Laxå	
Lekeberg	68
Lindesberg	57
Ludvika	29
Skinnskatteberg	
Örebro	34
Medelvärde	52
Minimum	5
Maximum	169
Antal kommuner	186

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 57 dagar.

Måttet redovisar genomsnittlig väntetid under årets första sex månader i dagar från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum avseende särskilt boende inom äldreomsorg. Ansökningsdatum avser det datum då ansökan om plats på särskilt boende kommer in till kommunen och erbjudet inflyttningsdatum avser det datum då den enskilde enligt kommunens erbjudande har möjlighet att flytta in.

Kommunen har ett positivt resultat i jämförelse med medelvärdet för de 186 kommuner som lämnat resultat samt det ovägda medelvärdet för sammanställningens kommuner. Resultatet är klart bäst av de kommuner som redovisats i denna sammanställning.

2.2 Trygghetsaspekter i din kommun

Mått 11 Antal olika vårdare som besöker en äldre person med hemtjänst under en 14-dagarsperiod

Kommun	Antal
Ljusnarsberg	8
Askersund	17
Degerfors	
Hallsberg	20
Karlskoga	17
Kumla	18
Laxå	
Lekeberg	11
Lindesberg	15
Ludvika	
Skinnskatteberg	14
Örebro	18
Medelvärde	13
Minimum	3
Maximum	22
Antal kommuner	179

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 15 vårdare.

Måttet redovisar i antal personer i snitt per hemtjänsttagare med hemtjänst under 14 dagar. Hemsjukvårdspersonal ingår inte.

Kommunen har ett positivt resultat, det bästa bland sammanställningens kommuner, antalet olika vårdare i kommunen är närmare hälften av det ovägda medelvärdet. Även ur ett sammantaget perspektiv, samtliga 179 kommuner med resultat, är kommunens resultat betydligt under medelvärdet.

**Mått 12 Antal barn per personal i kommunens förskolor
Planerade och faktiskt (planerade 2011 och faktiskt 2012)**

Kommun	Antal	
	Planerade	Faktiskt
Ljusnarsberg	5,9	3,6
Askersund	5,4	3,1
Degerfors	5,3	3,6
Hallsberg	5,6	
Karlskoga	5,9	4,4
Kumla	5,3	5,0
Laxå	5,2	4,7
Lekeberg	5,1	
Lindesberg	5,2	4,2
Ludvika	5,5	
Skinnskatteberg	5,0	3,9
Örebro	5,2	4,5
Medelvärde	5,4	4,3
Minimum	3,9	3,1
Maximum	7,4	6,6
Antal kommuner	290	130

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 5,4 barn planerade och 4,1 barn faktiskt.

Måttet redovisar dels antalet planerade barn och antalet planerad personal, dels antalet närvarande barn och antal närvarande personal under en tvåveckorsperiod under oktober månad. Måttet avser samtliga förskolor i kommunen oavsett huvudman. Personalen är omräknad till årsarbetare. Antal planerade barn per planerad personal är uppgifter från Skolverkets statistik.

Nedan anges de uppgifter som ligger till grund för måttets resultat. Dessa uppgifter har tagits med i denna redovisning i huvudsak på grund av den diskussion som varit under ett flertal år i kommunen om barns faktiska närvaro i förskolan. Vad gäller antal frånvarande personal avser detta nettofrånvaro, det vill säga om ordinarie personal ersätts med vikarie, räknas detta inte som frånvaro.

Barns frånvaro veckorna 41 och 43 2013

Vecka 41 (1-5 oktober) 2012

	Måndag	Tisdag	Onsdag	Torsdag	Fredag
Planerat antal barn	78	95	97	103	78
Antal frånvarande barn	6	8	13	18	29
Frånvaro i procent	7,7	8,4	13,4	17,5	37,2

Vecka 43 (22-26 oktober) 2012

	Måndag	Tisdag	Onsdag	Torsdag	Fredag
Planerat antal barn	82	106	108	105	78
Antal frånvarande barn	15	14	22	14	16
Frånvaro i procent	18,3	13,2	20,4	13,3	20,5

Personalbemanning inom förskolan veckorna 41 och 43 2012

Vecka 41 (1-5 oktober) 2012

	Måndag	Tisdag	Onsdag	Torsdag	Fredag
Planerat antal heltidspersonal	21,95	21,95	21,95	21,95	21,95
Antal frånvarande heltidspersonal	0,00	0,00	0,71	1,00	1,50
Faktisk antal heltidspersonal	21,95	21,95	21,24	20,95	20,45

Vecka 43 (22-26 oktober) 2012

	Måndag	Tisdag	Onsdag	Torsdag	Fredag
Planerat antal heltidspersonal	21,95	21,95	21,95	21,95	21,95
Antal frånvarande heltidspersonal	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
Faktisk antal heltidspersonal	20,95	21,95	20,95	21,95	21,95

		Procent
Genomsnittligt planerat antal barn per dag	93,0	
Genomsnittligt antal frånvarande barn per dag	15,5	16,7
Genomsnittligt antal närvarande barn per dag	77,5	83,3
Genomsnittligt planerat antal heltidspersonal per dag*	22,0	
Genomsnittligt antal frånvarande heltidspersonal per dag	0,5	2,3
Genomsnittligt antal närvarande heltidspersonal per dag	21,4	97,5
Planerat antal barn per heltidspersonal	4,2	
Närvarande antal barn per heltidspersonal	3,6	

* Avrundat värde från 21,95

Redovisningen av detta mått innehåller mycket statistik och flera reflektioner kan göras utifrån detta. Det kan konstateras under den 14 dagarsperiod som mätningen omfattar, var det en relativt andra kommuner en stor skillnad mellan Ljusnarsbergs kommuns antal planerade barn i verksamheten per personal och det faktiska antalet. Det faktiska antalet barn per personal är cirka 39 procent mindre än det planerade antalet barn per personal, vilket är en större differens än övriga kommuner. Det faktiska antalet barn per personal i kommunen är mindre än medelvärdet för de 130 kommunerna i KKiK och det ovägda medelvärdet för i sammanställningen redovisade kommuner. Förhållandet är det omvända vad gäller det

planerade antalet barn per personal. Vad gäller barnens frånvaro pendlar den under mätperioden mellan 8 och 37 procent med ett medelvärde av 17 procent. Medelvärdet för personalens frånvaro under mätperioden är 2,3 procent. Det bör påpekas att generellt är antalet planerade barn inom förskolan mindre på hösten än våren.

2.3 Din delaktighet och kommunens information

Mått 14 Hur god är kommunens webbinformation?

Kommun	Procent av maxpoäng
Ljusnarsberg	53
Askersund	65
Degerfors	66
Hallsberg	64
Karlskoga	82
Kumla	67
Laxå	65
Lekeberg	70
Lindesberg	71
Ludvika	73
Skinnskatteberg	61
Örebro	90
Medelvärde	74
Minimum	47
Maximum	91
Antal kommuner	289

Källa: SKL:s webbinformationsundersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 69 procent.

Dessa resultat har tagits fram genom undersökning av SKL under sommaren 2012.

Undersökningen skapar ett informationsindex utifrån cirka 200 frågor vars svar skall kunna hittas på kommunens webbsida inom två minuter. Resultatet för en kommun kan bli maximalt 100 procent. Observeras skall att denna undersökning genomfördes innan Ljusnarsbergs kommuns nya webbsida lanserades i september 2012.

Kommunens resultat skall utläsas med reservation då kommunen sedan undersökningen omarbetat sin webbplats. I samband med detta har undersökningens resultat analyserats, exempelvis vilken information är det som eftersökts i undersökningen.

Mått 15 Hur väl möjliggör kommunen för medborgarna att delta i kommunens utveckling?

Kommun	Procent av maxpoäng
Ljusnarsberg	42
Askersund	39
Degerfors	35
Hallsberg	
Karlskoga	39
Kumla	46
Laxå	39
Lekeberg	
Lindesberg	51
Ludvika	40
Skinnskatteberg	
Örebro	68
Medelvärde	49
Minimum	13
Maximum	77
Antal kommuner	159

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 44 procent.

Mätningen utgörs av att kommunen gör en självskattning utifrån en mall i Kolada. Självskattningen består av en poängsättning där det antalet maxpoäng är 57. Det redovisade resultatet utgör kommunens sammanlagda poäng i andel (procent) av 57.

Det finns alltid en metodosäkerhet beträffande självskattning och detta skall finnas i åtanke. Dock gäller det att vara så ärlig som möjlig gentemot den egna kommunen. Kommunens resultat är i paritet med övriga kommuner som redovisas i sammanställningen, den kommun som utmärker sig är Örebro.

2.4 Din kommuns effektivitet

Mått 17 Kostnad per inskrivet barn i förskolan (2011)

Kommun	Kronor per barn
Ljusnarsberg	116 802
Askersund	130 259
Degerfors	128 881
Hallsberg	122 450
Karlskoga	109 144
Kumla	106 126
Laxå	135 093
Lekeberg	116 271
Lindesberg	127 543
Ludvika	118 378
Skinnskatteberg	124 111
Örebro	120 175
Medelvärde	119 578
Minimum	94 548
Maximum	163 519
Antal kommuner	282

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten, tabell 7

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 121 269 kronor.

Måttet är bruttokostnad minus interna intäkter och försäljning till andra kommuner och landsting för förskola, dividerat med genomsnittligt antal inskrivna barn i förskolan vid mätning 15 oktober föregående år och innevarande år. Måttet avser förskola oavsett huvudman.

Kommunens kostnad per inskrivet barn i förskolan är något lägre än det ovägda medelvärdet för i sammanställningen redovisade kommuner samt medelvärdet för de 282 redovisade kommunerna i KKiK. En möjlig orsak till kostnadsskillnaden mellan kommunerna är antalet förskolor, ett färre antal och större förskolor möjliggör ett flexiblarare nyttjande av de sammantagna resurserna.

**Mått 18a Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnena svenska,
engelska och matematik)**

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	76
Askersund	65
Degerfors	71
Hallsberg	84
Karlskoga	81
Kumla	82
Laxå	94
Lekeberg	90
Lindesberg	83
Ludvika	79
Skinnskatteberg	46
Örebro	80
Medelvärde	80
Minimum	42
Maximum	95
Antal kommuner	290

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 78 procent.

Resultatet redovisas som ett snitt av procentsatserna av de som klarat respektive ämnesprov och hämtas från Skolverket för nationella prov genomförda våren 2012.

Resultat för enstaka år är vanskliga, därmed skall resultatet läsas med försiktighet. Kommunens resultat är något sämre än det ovägda medelvärdet och medelvärdet för samtliga 290 kommuner. Intressant att notera är de stora differenserna mellan kommunerna, minimumvärdet är 42 procent och maximumvärdet är 95 procent, en skillnad på 53 procentenheter.

**Mått 18b Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnena svenska,
och matematik av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	38
Askersund	80
Degerfors	59
Hallsberg	64
Karlskoga	73
Kumla	71
Laxå	39
Lekeberg	75
Lindesberg	78
Ludvika	76
Skinnskatteberg	38
Örebro	73
Medelvärde	69
Minimum	33
Maximum	89
Antal kommuner	290

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 64 procent.

Resultatet redovisas som ett snitt av procentsatserna av de som klarat respektive ämnesprov och hämtas från Skolverket för nationella prov genomförda våren 2012.

Vad som sades i samband med resultatredovisningen av mått 18a om enstaka år, gäller givetvis även här. Kommunens resultat är anmärkningsvärt dåligt, dock skall förstås att en årskull i Ljusnarsbergs kommun omfattar ett fåtal elever, vilket gör att en (1) elev utgör ett flertal procentenheter. Precis som i mått 18a är det en oerhört stor spännvidd mellan minimum och maximum, 56 procentenheter.

Mått 19 Andel behöriga elever till något nationellt program på gymnasiet

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	77
Askersund	81
Degerfors	85
Hallsberg	78
Karlskoga	84
Kumla	86
Laxå	78
Lekeberg	90
Lindesberg	81
Ludvika	88
Skinnskatteberg	92
Örebro	86
Medelvärde	88
Minimum	69
Maximum	99
Antal kommuner	290

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 84 procent.

Kommunens resultat är dessvärre negativt, andelen är 77 procent med ett minimum på 69 procent, medelvärde på 88 procent och ovägt medelvärde för sammanställningens redovisade kommuner med 84 procent.

Mått 20 Elevers syn på skolan och undervisningen i årskurs 8, andel positiva svar

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	86
Askersund	71
Degerfors	71
Hallsberg	72
Karlskoga	78
Kumla	72
Laxå	85
Lekeberg	83
Lindesberg	75
Ludvika	80
Skinnskatteberg	
Örebro	
Medelvärde	77
Minimum	49
Maximum	91
Antal kommuner	155

Källa: SKLs elevundersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 77 procent.

Måttet är ett sammanvägt resultat av de sju områdena trygghet, lust att lära, inflytande, kunskap om målen, stöd och hjälp, återkoppling och höga förväntningar. Elevundersökningen genomfördes som en enkät och 122 kommuner rapporterade in resultat. Måttet är genomsnitt av andelen elever som på en fyrgradig skala svarat instämmer helt och hållet samt stämmer ganska bra (positiva svar) på de gemensamma enkätfrågorna om elevernas syn på skolan och undervisningen.

Kommunens resultat är intressant, andelen positiva svar är störst av de redovisade kommunernas resultat samt bättre än såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet.

Mått 21 Kostnad per betygspoäng

Kommun	Kronor
Ljusnarsberg	387
Askersund	382
Degerfors	411
Hallsberg	367
Karlskoga	323
Kumla	289
Laxå	452
Lekeberg	335
Lindesberg	360
Ludvika	343
Skinnskatteberg	426
Örebro	311
Medelvärde	353
Minimum	230
Maximum	483
Antal kommuner	289

Källa: Skolverket och Dagens Samhälle

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 366 kronor.

Måttet avser kostnaderna, exklusive lokalkostnaderna, dividerat med antal betygspoäng, det vill säga det totala meritvärdet.

Två betydande variabler i detta mått är elevernas betyg i respektive kommun samt kommunens skolorganisation. Det finns stora skillnader mellan kommunerna, bland de redovisade kommunerna i sammanställningen är kostnaden per betygspoäng 289 kronor i Kumla medan den är 452 kronor i Laxå. Skillnaden mellan minimum och maximum är över 100 procent, minimum 230 kronor per betygspoäng och maximum 483 kronor. Kommunens resultat är något högre kostnad än såväl medelvärde som ovägt medelvärde.

Mått 22 Andelen elever som fullgör gymnasieutbildningen i kommunen inom fyra år inklusive individuella programmet

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	78
Askersund	82
Degerfors	75
Hallsberg	77
Karlskoga	76
Kumla	83
Laxå	80
Lekeberg	82
Lindesberg	75
Ludvika	78
Skinnskatteberg	73
Örebro	79
Medelvärde	78
Minimum	58
Maximum	89
Antal kommuner	290

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 78 procent.

Måttet är utifrån folkbokförda i kommunen.

Kommunens resultat är helt i linje med övriga kommuners.

Mått 23 Kostnad per elev i förhållande till andel som inte fullföljer ett gymnasieprogram

Kommun	Kronor
Ljusnarsberg	25 029
Askersund	20 738
Degerfors	33 934
Hallsberg	24 233
Karlskoga	23 834
Kumla	18 587
Laxå	23 541
Lekeberg	18 462
Lindesberg	28 104
Ludvika	22 029
Skinnskatteberg	29 313
Örebro	19 009
Medelvärde	24 224
Minimum	10 648
Maximum	55 279
Antal kommuner	282

Källa: Beräkning utifrån Skolverkets statistik

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 23 901 kronor.

Måttet utgår från kostnad per elev i gymnasiet och antalet elever som inte fullföljer gymnasiet inom fyra år inklusive Individuella programmet. Resultatet tas fram genom andelen (kvoten) elever som inte fullföljt gymnasiet multipliceras med kostnad per elev. Resultatet bygger på 2012 års elevresultat och 2011 års kostnader. Måttet är utifrån folkbokförda i kommunen.

Måttets relevans är diskutabelt ur flera aspekter, i synnerhet som att skillnaden mellan minimum, 10 648 kronor, och maximum, 55 279 kronor, är väldigt stort. Kommunens redovisade resultat är i enlighet medelvärde och ovägt medelvärde.

Mått 24-1 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre använder egen nyckel till sin bostad

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	80
Askersund	100
Degerfors	100
Hallsberg	100
Karlskoga	96
Kumla	29
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	80
Skinnskatteberg	
Örebro	100
Medelvärde	88
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 89 procent.

Mått 24 består av nio indikatorer vilka redovisas var för sig.

Indikatorerna är till stora delar av karaktären ja eller nej-frågor och därmed kan genom resultaten konstateras om vissa saker eller företeelser förekommer eller ej. Några närmare kommentarer kommer inte att göras av de olika indikatorernas resultat.

Mått 24-2 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds daglig utevistelse

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	52
Degerfors	100
Hallsberg	78
Karlskoga	90
Kumla	60
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	0
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	92
Medelvärde	75
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 79 procent.

Mått 24-3 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds tid utifrån sina egna önskemål dagligen

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	0
Askersund	50
Degerfors	100
Hallsberg	82
Karlskoga	49
Kumla	15
Laxå	0
Lekeberg	100
Lindesberg	0
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	100
Medelvärde	67
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 54 procent.

Mått 24-4 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre serveras kvälls-/nattmål

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	100
Degerfors	100
Hallsberg	100
Karlskoga	96
Kumla	100
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	100
Medelvärde	91
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 100 procent.

Mått 24-5 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för nattvila

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	100
Degerfors	100
Hallsberg	100
Karlskoga	85
Kumla	55
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	100
Medelvärde	97
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 94 procent.

Mått 24-6 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för uppstigning på morgonen

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	100
Degerfors	100
Hallsberg	100
Karlskoga	94
Kumla	71
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	100
Medelvärde	96
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 97 procent.

Mått 24-7 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst en organiserad och gemensam aktivitet per dag under helgen

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	51
Askersund	32
Degerfors	0
Hallsberg	9
Karlskoga	0
Kumla	0
Laxå	0
Lekeberg	0
Lindesberg	0
Ludvika	0
Skinnskatteberg	
Örebro	93
Medelvärde	28
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 17 procent.

Mått 24-8 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst två organiserade och gemensamma aktiviteter under vardagar

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	0
Askersund	0
Degerfors	0
Hallsberg	0
Karlskoga	9
Kumla	20
Laxå	0
Lekeberg	0
Lindesberg	33
Ludvika	23
Skinnskatteberg	
Örebro	93
Medelvärde	46
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 16 procent.

Mått 24-9 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder sammanboende för maka/make

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	0
Degerfors	100
Hallsberg	100
Karlskoga	2
Kumla	49
Laxå	12
Lekeberg	0
Lindesberg	0
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	10
Medelvärde	59
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 43 procent.

Mått 25 Kostnad per brukare i särskilt boende, äldreomsorg (2011)

Kommun	Kronor
Ljusnarsberg	403 941
Askersund	598 904
Degerfors	368 230
Hallsberg	384 920
Karlskoga	437 559
Kumla	614 507
Laxå	525 836
Lekeberg	606 554
Lindesberg	460 299
Ludvika	452 236
Skinnskatteberg	579 304
Örebro	567 958
Medelvärde	565 904
Minimum	269 818
Maximum	898 077
Antal kommuner	290

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten i din kommun?

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 500 021 kronor.

Måttet anger kronor i snitt per boende i särskilt boende 2011.

Resultatet rörande detta mått är oerhört intressant. Det finns resultat från samtliga landets 290 kommuner, det är således en totalundersökning. Minimumkostnaden bland dessa kommuner är 269 818 kronor per brukare i särskilt boende mot maximumkostnaden 898 077 kronor. Två sannolikt starkt bidragande orsaker till detta är kommunernas geografiska storlek och antalet brukare i särskilt boende. Det kan även konstateras en stor skillnad i kostnad mellan kommunerna som redovisas i denna sammanställning, 368 230 kronor per brukare i Degerfors mot 614 507 kronor per brukare i Kumla. Vad gäller kommunens resultat är det klart lägre kostnad per brukare än medelvärdet i riket och det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner i sammanställningen.

Mått 26 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sitt särskilda boende

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	90
Askersund	53
Degerfors	87
Hallsberg	75
Karlskoga	75
Kumla	75
Laxå	
Lekeberg	
Lindesberg	81
Ludvika	87
Skinnskatteberg	
Örebro	77
Medelvärde	81
Minimum	53
Maximum	98
Antal kommuner	254

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen och SCB undersökning Nöjd-Kund-Index (NKI)

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 78 procent.

I SCB undersökning Nöjd-Kund-Index (NKI) har brukarna på en skala från ett till tio kunnat ange hur nöjda de är med olika delar av sitt särskilda boende. Helhetsbetyget eller NKI beräknas sedan utifrån resultaten på de olika delfrågorna. Måttet utgör ett indextal i förhållande till möjliga 100.

Kommunens resultat är positivare än medelvärdet och det ovägda medelvärdet. Av redovisade kommuner i sammanställningen har kommunen det bästa resultatet. Försiktighet skall dock iaktas när resultatet utläses, begrepp som ”ganska”, ”mycket” och ”nöjda” är högst subjektiva. Vidare kan tidpunkten för genomförandet av undersökningen vara avgörande för resultatet. Har det varit eller det pågår en stor medial uppmärksamhet på kommunens särskilda boende, kan detta få stort genomslag i resultatet.

Mått 27 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	52
Askersund	58
Degerfors	52
Hallsberg	48
Karlskoga	73
Kumla	64
Laxå	58
Lekeberg	67
Lindesberg	61
Ludvika	64
Skinnskatteberg	73
Örebro	94
Medelvärde	69
Minimum	39
Maximum	94
Antal kommuner	200

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 64 procent.

Måttet består av 17 indikatorer vilka bedöms utifrån ett poängsystem. Här redovisas endast andelen (procent) av maximala antalet poäng. De 17 indikatorerna framgår av bilaga 2.

Kommunens procentandel är, tillsammans med Degerfors, lägst av de kommuner som redovisas i sammanställningen. Vidare är procentsatsen lägre än såväl medelvärdet och det ovägda medelvärdet.

Mått 28 Kostnad per brukare inom hemtjänsten, äldreomsorgen (2011)

Kommun	Kronor
Ljusnarsberg	90 020
Askersund	182 670
Degerfors	212 145
Hallsberg	87 744
Karlskoga	139 582
Kumla	116 322
Laxå	140 605
Lekeberg	305 835
Lindesberg	143 190
Ludvika	102 898
Skinnskatteberg	137 893
Örebro	176 921
Medelvärde	143 611
Minimum	49 189
Maximum	315 828
Antal kommuner	289

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten i din kommun?

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 152 985 kronor.

Måttet redovisas i kronor i snitt per brukare 2011.

Resultatet av detta mått undersöks för närvarande av en arbetsgrupp under ledning av SKL som arbetar med KKiK på grund av att de stora skillnaderna mellan kommunerna vad gäller kostnaderna per brukare. Det finns således anledning att läsa resultatet med viss skepsis.

Mått 29 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sin hemtjänst

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	82
Askersund	86
Degerfors	90
Hallsberg	80
Karlskoga	94
Kumla	89
Laxå	95
Lekeberg	93
Lindesberg	89
Ludvika	88
Skinnskatteberg	91
Örebro	89
Medelvärde	90
Minimum	73
Maximum	100
Antal kommuner	281

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen

Oväggt medelvärde redovisade kommuner: 89 procent.

I SCB undersökning Nöjd-Kund-Index (NKI) har brukarna på en skala från ett till tio kunnat ange hur nöjda de är med olika delar av sitt särskilda boende. Helhetsbetyget eller NKI beräknas sedan utifrån resultaten på de olika delfrågorna. Måttet utgör ett indextal i förhållande till möjliga 100.

Andelen ganska eller mycket nöjda brukare är lägre i kommunen än medelvärdet och det ovägda medelvärdet, dock är det generellt en stor andel brukare som är ganska eller mycket nöjda. Det bör observeras att det inte framgår av resultatet vad brukarna inte är nöjda med, för att utröna detta krävs analys av resultatet.

Vad som under mått 26 framförts beträffande subjektivitet och medias roll gäller likafullt beträffande detta mått.

Mått 30-1 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där alla på boendet har möjlighet att äta huvudmålet tillsammans med minst en gång per vecka

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	76
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	100
Kumla	100
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	74
Medelvärde	90
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 95 procent.

Mått 30 består av nio indikatorer vilka redovisas var för sig.

Likväl mått 24 är indikatorerna i detta mått till stora delar av karaktären ja eller nej-frågor och därmed kan genom resultaten konstateras om vissa saker eller företeelser förekommer eller ej. Några närmare kommentarer kommer inte att göras av de olika indikatorernas resultat.

Mått 30-2 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende använder egen nyckel till sin bostad

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	33
Askersund	85
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	90
Kumla	100
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	93
Medelvärde	95
Minimum	24
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 90 procent.

Mått 30-3 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende ges möjlighet att vara ute på aktiviteter som kräver personalstöd efter klockan 21.00 minst en gång i månaden

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	100
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	100
Kumla	25
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	44
Medelvärde	89
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 87 procent.

Mått 30-4 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har inflytande över maten (huvudmålet)

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	41
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	91
Kumla	88
Laxå	0
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	78
Medelvärde	93
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 80 procent.

Mått 30-5 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har möjlighet till en individuellt anpassad aktivitet per dag utanför bostaden

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	0
Askersund	0
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	85
Kumla	54
Laxå	0
Lekeberg	0
Lindesberg	70
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	93
Medelvärde	61
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 50 procent.

Mått 30-6 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har tillgång till egen brevlåda som posten levererar till

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	0
Askersund	85
Degerfors	61
Hallsberg	
Karlskoga	84
Kumla	42
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	66
Ludvika	57
Skinnskatteberg	
Örebro	85
Medelvärde	80
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 68 procent.

Mått 30-7 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende kan ta emot gäster alla kvällar efter klockan 21.00

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	100
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	100
Kumla	100
Laxå	55
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	96
Medelvärde	98
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 95 procent.

Mått 30-8 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där det är möjligt att bli sambo eller få hjälp att hitta gemensam lägenhet på annat boende

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	85
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	77
Kumla	100
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	100
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	48
Medelvärde	86
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 91 procent.

Mått 30-9 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där hot eller våld mot brukare inte förekommit under de sex senaste månaderna

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	100
Askersund	56
Degerfors	100
Hallsberg	
Karlskoga	29
Kumla	63
Laxå	100
Lekeberg	100
Lindesberg	86
Ludvika	100
Skinnskatteberg	
Örebro	37
Medelvärde	72
Minimum	0
Maximum	100
Antal kommuner	

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 77 procent.

2.5 Din kommun som samhällsutvecklare

Mått 32 Andelen förvärvsarbetande i kommunen av invånarna i åldern 20-64 år (2011)

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	70,6
Askersund	79,4
Degerfors	74,9
Hallsberg	77,0
Karlskoga	76,8
Kumla	80,0
Laxå	81,0
Lekeberg	82,6
Lindesberg	77,4
Ludvika	77,2
Skinnskatteberg	74,1
Örebro	75,4
Medelvärde	78,4
Minimum	63,1
Maximum	87,3
Antal kommuner	290

Källa: SCB:s registerbaserade arbetsmarknadsstatistik (RAMS)

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 77,2 procent.

Måttet redovisar andelen i procent av totalt antal invånare mellan 20 och 64 år som förvärvsarbetar.

Kommunen har relativt övriga kommuner i landet en tämligen låg andel förvärvsarbetande i åldern 20-64 år. Likaledes är andelen lägst i kommunen i jämförelse med de kommuner som redovisas i denna sammanställning.

Mått 33 Förändrat antal förvärvsarbetande per 1 000 invånare mellan 2010 och 2011

Kommun	Antal
Ljusnarsberg	25,2
Askersund	14,0
Degerfors	12,9
Hallsberg	16,8
Karlskoga	10,5
Kumla	11,9
Laxå	22,1
Lekeberg	21,5
Lindesberg	18,1
Ludvika	15,5
Skinnskatteberg	12,6
Örebro	8,4
Medelvärde	13,7
Minimum	-2,4
Maximum	43,1
Antal kommuner	290

Källa: SCB:s Företagsregister

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 15,8 förvärvsarbetande.

Måttet avser antal personer per 1 000 invånare där ett positivt resultat innebär en ökad förvärvsfrekvens.

Kommunens resultat gällande detta mått är väldigt positivt, antalet förvärvsarbetande per 1 000 invånare har ökat mellan 2010 och 2011 med 25,2 personer och detta överstiger klart medelvärdet och det ovägda medelvärdet. Måttet är dock relaterat till åldersstrukturen bland kommunernas invånare och de förändringar som sker i dessa hänseenden mellan mätåren. Vidare anger måttet förändrat antal, inte det faktiska antalet förvärvsarbetande per 1 000 invånare i respektive kommun.

Mått 34 Antal nya företag per 1 000 invånare

Kommun	Antal
Ljusnarsberg	4,1
Askersund	4,3
Degerfors	4,0
Hallsberg	4,7
Karlskoga	3,2
Kumla	3,8
Laxå	6,8
Lekeberg	3,8
Lindesberg	4,2
Ludvika	4,5
Skinnskatteberg	4,6
Örebro	6,9
Medelvärde	5,5
Minimum	2,0
Maximum	14,5
Antal kommuner	290

Källa: Nyföretagarcentrums Företagsbarometer

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 4,6 nystartade företag.

Måttet avser antal nya företag per 1 000 invånare under första halvåret 2012.

Likt alla andra mätningar som avser förändringar från ett tillstånd till ett annat, skall viss försiktighet iaktas vid läsning av resultatet, utgångsläget framgår inte. Kommunens resultat är i enlighet med samtliga kommuner som redovisas i sammanställningen fränsett de två mest avvikande värdena, Laxås och Örebros. Tas dessa två kommuner bort blir det ovägda medelvärdet 4,1.

Mått 36 Antal utbetalda dagar med sjukpenning och arbetsskadesjukpenning per registrerad försäkrad i åldrarna 16-64 exklusive försäkrade med hel sjukersättning eller aktivitetsersättning

Kommun	Antal
Ljusnarsberg	8,9
Askersund	8,6
Degerfors	8,7
Hallsberg	9,4
Karlskoga	7,9
Kumla	8,9
Laxå	10,6
Lekeberg	9,1
Lindesberg	7,5
Ludvika	7,4
Skinnskatteberg	9,1
Örebro	6,8
Medelvärde	7,5
Minimum	3,8
Maximum	12,5
Antal kommuner	290

Källa: Försäkringskassan

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 8,6 dagar.

Sjukpenningtalet redovisas som antalet utbetalda dagar med sjukpenning och arbetsskadesjukpenningar per registrerad försäkrad i åldrarna 16-64 år exklusive försäkrade med hel sjukersättning eller aktivitetsersättning. Sjukpenningtalet redovisas för en tolv månadersperiod. Alla dagar är omräknade till heldagar. Dagar med sjuklön från arbetsgivaren ingår inte i sjukpenningtalet.

Det kan konstateras att det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner överstiger medelvärdet för samtliga kommuner och kommunens resultat överstiger det ovägda medelvärdet med 0,3 dagar. En stor relativ skillnad finns mellan Örebro läns kommuner, där Laxå redovisar 3,8 fler dagar än Örebro, 10,6 dagar jämfört med 6,8 dagar.

Mått 37 Andel återvunnet material i förhållandena till totala mängden hushållsavfall (2011)

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	34
Askersund	22
Degerfors	
Hallsberg	
Karlskoga	
Kumla	
Laxå	28
Lekeberg	
Lindesberg	40
Ludvika	56
Skinnskatteberg	
Örebro	
Medelvärde	35
Minimum	15
Maximalt	79
Antal kommuner	166

Källa: Avfall Sverige

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 36 procent.

Mätperioden är 2011.

Det är ett fåtal kommuner av de som redovisas i sammanställningen som uppvisar ett resultat gällande detta mått men för drygt hälften av samtliga kommuner i landet finns ett resultat. Kommunens resultat är i jämförelse med övriga kommuner, kommunen har 34 procent återvunnet material och medelvärdet för de sammantaget 166 redovisade kommunerna är 35 procent.

Mått 38 Andel miljövänliga bilar i förhållande till totalt antal bilar

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	0
Askersund	27
Degerfors	38
Hallsberg	
Karlskoga	29
Kumla	27
Laxå	18
Lekeberg	
Lindesberg	45
Ludvika	57
Skinnskatteberg	
Örebro	61
Medelvärde	44
Minimum	0
Maximum	99
Antal kommuner	157

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 34 procent.

Mätningen avser andel miljövänliga bilar i respektive kommunorganisation av det totala antalet bilar och mätningen är per den 1 november.

I kommunen finns ett fåtal bilar och flertalet är leasade. I den egna undersökningen har inte inbegripits bilar inom Bergslagens miljö- och byggförvaltning (BMB) samt Bergslagens Kommunalteknik (BKT). Kommunens resultat skall därmed utläsas med största försiktighet.

Mått 39 Andel inköpta (kronor) miljömärkta livsmedel i förhållande till totalt inköpta livsmedel

Kommun	Procent
Ljusnarsberg	10
Askersund	20
Degerfors	5
Hallsberg	
Karlskoga	
Kumla	7
Laxå	21
Lekeberg	11
Lindesberg	16
Ludvika	26
Skinnskatteberg	
Örebro	33
Medelvärde	14
Minimum	0
Maximum	44
Antal kommuner	156

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 17 procent.

Måttet redovisar andel inköpta (kronor) miljömärkta livsmedel i förhållande till totalt inköpta livsmedel, redovisat i procent.

Kommunens inköp av livsmedel genomförs utifrån länsgemensam upphandling och denna genomförs i enlighet med Lagen om offentlig upphandling (LOU). Kommunens möjlighet till påverkan av inköp av livsmedel är därmed begränsad. Vidare genomfördes ingen djupare egen undersökning med anledning av detta mått, bland annat på grund av vad som sagts tidigare. Kommunens resultat skall snarare utläsas som en uppskattning.

3. Avslutning

Avsikten med KKiK är att möjliggöra en jämförelse mellan kommuner i landet samt över tid av ett antal nyckeltal, mått inom områden som valts ut av ett antal kommunstyrelseordföranden som centrala i den kommunala verksamheten. Vidare har KKiK som syfte att utgöra ett underlag för de förtroendevaldas dialog med kommuninvånarna rörande servicens kvalitet i kommunens verksamhet. Ytterligare ett syfte med KKiK är att kunna utgöra ett verktyg i kommunens styrning, det vill säga vara ett underlag för de förtroendevalda vid beslut.

En viktig aspekt för att uppnå dessa syften är att få en förankring i kommunens verksamhetsorganisation för att mätningarna enligt KKiK skall genomföras. Oavsett om KKiK används eller ej, måste kommunens verksamhet följas upp ur ett kvalitetsperspektiv och detta kräver att mätningar genomförs. Ur denna synvinkel är KKiK enbart en metod, ett redskap, på en marknad med ett stort antal andra metoder för kvalitetsmätning.

Oerhört väsentligt är att överväga hur kan och skall resultaten i KKiK användas.

Framtagandet av resultat är enbart det konkreta hantverksarbetet, den stora uppgiften är att analysera resultaten och utifrån dessa besluta om åtgärder. Detta är inte unikt för KKiK utan gäller alla uppföljningar och utvärderingar som genomförs oavsett metod. Beträffande KKiK finns skriften ”Handbok för Kommunens Kvalitet i Korthet”, vilken kan hämtas från www.skl.se. Där kan även hämtas skrifterna ”Resultat i fokus – att utveckla målstyrning till resultatstyrning”, ”Skapa resultat med nyckeltal Nyckeltal och mått i styrprocessen” och ”Inga resultat-inte kunskap Kvalitetsmått i kommunal verksamhet”. Samtliga skrifter berör de områden till vilka KKiK är tänkt att utgöra ett verkstyg.

Mått i KKiK vilka saknar resultat för Ljusnarsbergs kommun

Din kommuns tillgänglighet

Mått 1: Hur stor andel av medborgarna som skickar in en enkel fråga via e-post får svar inom två arbetsdagar?

Mått 2: Hur stor andel av medborgarna som tar kontakt med kommunen via telefon får ett direkt svar på en enkel fråga?

Mått 3: Hur stor andel av medborgarna uppfattar att de får ett gott bemötande när de via telefon ställt en enkel fråga till kommunen?

Mått 9: Hur lång är handläggningstiden i snitt (dagar) för att få ekonomiskt bistånd vid nybesök?

Trygghetsaspekter i din kommun

Mått 10: Hur trygga känner sig medborgarna i kommunen?

Din delaktighet och kommunens information

Mått 13: Hur många av kommunens röstberättigade röstade i senaste kommunvalet?

Mått 16: Hur väl upplever medborgarna att de har insyn och inflytande över kommunens verksamhet?

Din kommuns effektivitet

Mått 31: Andelen inte återaktualiserade ungdomar ett år efter avslutad insats/utredning

Din kommun som samhällsutvecklare

Mått 35: Vad ger företagarna för sammanfattande omdöme om företagsklimatet i kommunen?

Mått 40: Hur ser medborgarna på sin kommun som en plats att bo och leva på?

Indikatorer utgörande mått 27

Följande indikatorer ingår i mått 27 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng. De enskilda resultaten för nedanstående indikatorer finns redovisade på www.skl.se.

- Hemtjänstagare som är dementa erbjuds biståndsbedömd dagverksamhet vid behov.
- Hemtjänstagaren erbjuds att välja man eller kvinna för personlig hygien.
- Hemtjänstagaren erbjuds att välja tid för insats.
- Hemtjänstagaren erbjuds dagligvaruinköp.
- Hemtjänstagaren erbjuds dusch två gånger eller mer per vecka.
- Hemtjänstagaren erbjuds enklare matlagning i bostaden
- Hemtjänstagaren erbjuds ledsagarservice.
- Hemtjänstagaren erbjuds möjligheten att följa med vid dagligvaruinköp.
- Hemtjänsttagaren erbjuds promenader.
- Hemtjänstagaren erbjuds service som till exempel gräsklippning, snöskottning eller fixartjänst.
- Hemtjänsttagaren erbjuds social dagverksamhet.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning,, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning, omfattning.
- Hemtjänsttagaren erbjuds tvätt, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds vid behov trygghetsringning/telefonservice.
- Hemtjänsttagaren erbjuds välja personal som talar hemtjänsttagarens språk.
- Hemtjänsttagaren med syn- och hörselskada erbjuds stöd och rådgivning vid behov.