

# **Resultatsammanställning av Kommunens Kvalitet i Korthet 2012-2013, Ljusnarsbergs kommun**

**April 2014  
Anders I Andersson**

# 1. Inledning

Kommunens Kvalitet i Korthet (KKiK) är en uppföljningsmetod vars syfte är att ge kommuninvånarna information om kvaliteten på den service som kommunen tillhandahåller, ge möjlighet att föra en dialog kring uppföljningens resultat och nyttja mätningarnas resultat som en del i styrningen och verksamhetsutvecklingen. Metoden började utvecklas 2006 av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) i samarbete med den ideella organisationen Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Arbetet inleddes med att ett antal kommunstyrelseordföranden inbjöds till ett antal möten för att identifiera vilka områden som ansågs centrala att få kunskaper om. För varje område togs sedan fram mått och mätformer vilka prövades och utvecklades under 2007-2010 av ett antal kommuner. KKiK, som är ett frivilligt och kostnadsfritt nätverk och har sedan den 23 januari 2014 218 kommuner i landet som medlemmar.

KKiK omfattar fem områden:

- Din kommuns tillgänglighet
- Trygghetsaspekter i din kommun
- Din delaktighet och kommunens information
- Din kommuns effektivitet
- Din kommun som samhällsutvecklare

Inom dessa fem områden används cirka 40 mått för att mäta kommunens prestationer. En del av dessa mått består av flera indikatorer. Utöver de 40 måtten finns tolv kompletterande mått vilka kommunerna själva avgör om de skall mätas. Mätresultaten hämtas från officiella källor som Öppna jämförelser, Kommun- och landstingsdatabasen (Kolada), Statistiska centralbyrån (SCB), Skolverket, Socialstyrelsen med flera men även genom externa undersökningar samt interna undersökningar som genomförs av de deltagande kommunerna. Beträffande de egna undersökningarna i Ljusnarsbergs kommun har dessa genomförts av kanslichef Anders I Andersson och/eller ekonom Inger Sundblad, i varierande grad i samarbete med övrig personal i kommunen. Samtliga kommuner redovisar inte resultat för samtliga mått, exempelvis på grund av att kommunen inte beställer extern undersökning eller inte genomför en intern undersökning. Resultaten för måtten tas fram varje år under hösten och resultaten presenteras sedan i början av påföljande år. Valet av dessa tidpunkter för resultatinsamling och resultatredovisning grundar sig på att det skall vara möjligt att använda resultaten i kommunens årsredovisning.

Ljusnarsbergs kommun gick med i KKiK-nätverket 2012 och genomförde de första mätningarna hösten 2012, således utgör denna resultatsammanställning nummer två. Kommunen har inte genomfört mätning av alla måtten som ingår i KKiK, varför det i sammanställningen saknas en del resultat. I sammanställningen har dock valts att använda sig av de mått nummer som används i KKiK 2013 och därmed saknas en del mått nummer. De mått som kommunen ej mätt framgår av bilaga 1. De totala resultaten för samtliga deltagande kommuner i KKiK finns att se på [www.skl.se](http://www.skl.se). Därutöver finns på denna webbplats

”Verktöglåda för Kommunens Kvalitet i Korthet” vilken närmare redovisar måttens syfte, metod och innebörd.

I sammanställningen har valts att först göra en presentation av resultaten 2012 och 2013 för att sedan göra en redovisning av det aktuella måttet följt av korta kommentarer med anledning av resultaten. En jämförelse görs med resultaten från de kommuner i Örebro län som deltar i KKiK samt grannkommunerna Skinnskatteberg och Ludvika. Vidare redovisas medelvärde, minsta (Minimum) och högsta (Maximalt) värde bland de kommuner som redovisat resultat samt det antal kommuner som redovisat resultat. Därtill redovisas ett ovägt medelvärde för de urval kommuner i redovisningen som har ett resultat. Ovägt medelvärde innebär att samtliga kommuner, oavsett antalet kommuninvånare, brukare, elever, förskolebarn etc, har samma tyngd, det vill säga det samlade svarsresultatet divideras med antalet kommuner.

Utöver denna sammanställning deltar kommunen tillsammans med några övriga kommuner i länet i ett samarbete gällande urval av nyckeltal till en nyckeltalsdag för länets kommunchefer och kommunstyrelseordföranden den 15 maj 2014 i Örebro. Det framtagna materialet till denna nyckeltalsdag baserar sig på resultaten i KKiK.

Ansvarig för sammanställningen inklusive kommentarer är kanslichef Anders I Andersson.

## 2. Resultatredovisning

### 2.1 Din kommuns tillgänglighet

Mått 4a Antal timmar per vecka som huvudbiblioteket i kommunen har öppet utöver tiden klockan 08.00-17.00 på vardagar

Kommun	Antal timmar	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Askersund	7	7
Degerfors	1	1
Hallsberg		
Karlskoga	17	17
Kumla	18	18
Laxå	4	4
Lekeberg		2
Lindesberg	12	12
Ludvika	20	20
Skinnskatteberg	6	6
Örebro	21	21
<b>Medelvärde</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
<b>Minimum</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Maximalt</b>	<b>49</b>	<b>67</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>166</b>	<b>188</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 10,8 timmar, 2013 – 10,0 timmar.

Måttet avser öppettider en vecka under en normal period på året. I kommuner med flera bibliotek avser undersökningen huvudbiblioteket.

Generellt kan ses att större kommuner beträffande kommuninvånarantalet har ett positivare resultat än mindre kommuner. Resultaten mellan åren visar ingen skillnad, samma gäller för medelvärdet bland de kommuner som ingår i resultatredovisningen.

**Mått 4b Antal timmar per vecka som simhallen i kommunen har öppet utöver tiden klockan 08.00-17.00 på vardagar**

Kommun	Antal timmar	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>13</b>	<b>32</b>
Askersund		
Degerfors	0	0
Hallsberg		
Karlskoga	23	23
Kumla	34	38
Laxå	0	0
Lekeberg		
Lindesberg	47	47
Ludvika	14	30
Skinnskatteberg		
Örebro	50	54
<b>Medelvärde</b>	<b>25</b>	<b>26</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>53</b>	<b>54</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>147</b>	<b>161</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 22,6 timmar, 2013 – 28,0 timmar.

Måttet avser öppettider en vecka under en normal period på året.

Det noterbara är att kommunen har mer än fördubblat antalet timmar per vecka när simhallen är öppen mellan 2012 och 2013. Skillnaden kan härledas till att kommunen under 2013 sålde simhallen. Förändringen innebär att kommunen klart överstiger medelvärdet. Noterbart är att det är tämligen stora skillnader mellan de kommuner som finns redovisade.

**Mått 5 Andel av de som erbjudits plats inom förskoleverksamheten som har fått plats på önskat placeringsdatum**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	
Askersund	25	
Degerfors	63	52
Hallsberg		
Karlskoga	51	32
Kumla	31	38
Laxå	89	63
Lekeberg		28
Lindesberg	90	88
Ludvika	41	
Skinnskatteberg	100	100
Örebro	98	
<b>Medelvärde</b>	<b>72</b>	<b>70</b>
<b>Minimum</b>	<b>22</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>148</b>	<b>171</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 68,8 procent, 2013 – 57,3 procent.

Någon mätning gjordes inte under 2013 i kommunen men enligt muntliga uppgifter uppnås inte 2012 års resultat. Intressant är att det enbart är Skinnskatteberg av de redovisade kommunerna som uppnår 100 procent samt att såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet är sämre 2013 än 2012.

**Mått 6 Väntetiden i antal dagar för dem som inte fått plats för sitt barn inom förskoleverksamheten på önskat placeringsdatum**

Kommun	Antal dagar	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	
Askersund	38	
Degerfors	62	44
Hallsberg		
Karlskoga	48	67
Kumla	31	27
Laxå	10	20
Lekeberg		47
Lindesberg	44	30
Ludvika	21	
Skinnskatteberg	0	0
Örebro	25	
<b>Medelvärde</b>	<b>21</b>	<b>19</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>81</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>143</b>	<b>168</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 27,9 dagar, 2013 – 33,6 dagar.

Måttet redovisar antalet dagar mellan önskat placeringsdatum och faktiskt erbjudet placeringsdatum.

I konsekvens av att det saknas resultat för kommunen angående mått 5, finns inget resultat för detta mål. Det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner har ökat mellan åren.

**Mått 7 Väntetiden i snitt (antal dagar) för att få plats på ett äldreboende från ansökan till erbjudande om plats**

Kommun	Antal dagar	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>15</b>	<b>31</b>
Askersund	87	57
Degerfors		95
Hallsberg		69
Karlskoga	78	98
Kumla	88	71
Laxå		53
Lekeberg	68	110
Lindesberg	57	31
Ludvika	29	58
Skinnskatteberg		16
Örebro	34	47
<b>Medelvärde</b>	<b>52</b>	<b>50</b>
<b>Minimum</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>169</b>	<b>156</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>186</b>	<b>205</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 27,9 dagar, 2013 – 33,6 dagar.

Måttet redovisar genomsnittlig väntetid under årets första sex månader i dagar från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum avseende särskilt boende inom äldreomsorg. Ansökningsdatum avser det datum då ansökan om plats på särskilt boende kommer in till kommunen och erbjudet inflyttningsdatum avser det datum då den enskilde enligt kommunens erbjudande har möjlighet att flytta in.

Väntetiden i kommunen har fördubblats i antal dagar mellan 2012 och 2013. Resultatet skall dock ses mot att kommunens resultat 2012 var mycket positivt. 2013 års resultat understiger medelvärdet och är i paritet med det ovägda medelvärdet. Den kommun som utmärker sig 2013 är Skinnskatteberg med en kort väntetid. Den generella trenden i de redovisade kommunerna är en ökning i väntetiden från 2012 till 2013.



## 2.2 Trygghetsaspekter i din kommun

**Mått 10** Antal olika vårdare som besöker en äldre person med hemtjänst under en 14-dagarsperiod

Kommun	Antal	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>8</b>	<b>11</b>
Askersund	17	20
Degerfors		13
Hallsberg	20	23
Karlskoga	17	19
Kumla	18	18
Laxå		17
Lekeberg	11	11
Lindesberg	15	13
Ludvika		
Skinnskatteberg	14	15
Örebro	18	18
<b>Medelvärde</b>	<b>13</b>	<b>14</b>
<b>Minimum</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>22</b>	<b>26</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>179</b>	<b>204</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 15,3 vårdare, 2013 – 16,2 vårdare.

Måttet redovisar i antal personer i snitt per hemtjänsttagare med hemtjänst under 14 dagar. Hemsjukvårdspersonal ingår inte.

Kommunens resultat 2013 är, tillsammans med Lindesberg, det bästa bland de redovisade kommunerna, dock har resultatet försämrats i förhållande till 2012. Enbart Lindesberg av de redovisade kommunerna har förbättrat sitt resultat mellan 2012 och 2013. Kommunens resultat är i linje med medelvärdet och det ovägd medelvärdet.

**Mått 11 Antal barn per personal i kommunens förskolor**  
**Planerade och faktiskt**

Kommun	Antal		Antal	
	2011 Planerade	2012 Faktiskt	2012 Planerade	2013 Faktiskt
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>5,9</b>	<b>3,6</b>	<b>5,8</b>	<b>3,6</b>
Askersund	5,4	3,1	5,0	
Degerfors	5,3	3,6	5,2	3,7
Hallsberg	5,6		5,2	
Karlskoga	5,9	4,4	5,8	4,1
Kumla	5,3	5,0	5,4	4,5
Laxå	5,2	4,7	6,0	4,5
Lekeberg	5,1		5,6	
Lindesberg	5,2	4,2	5,7	4,3
Ludvika	5,5		5,4	
Skinnskatteberg	5,0	3,9	4,8	4,5
Örebro	5,2	4,5	5,1	
<b>Medelvärde</b>	<b>5,4</b>	<b>4,3</b>	<b>5,4</b>	<b>4,4</b>
<b>Minimum</b>	<b>3,9</b>	<b>3,1</b>	<b>4,1</b>	<b>3,3</b>
<b>Maximalt</b>	<b>7,4</b>	<b>6,6</b>	<b>7,7</b>	<b>6,3</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>130</b>	<b>290</b>	<b>154</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: Planerade 2011 – 5,4 barn, faktiskt 2012 – 4,1 barn, planerade 2012 – 5,4 barn och faktiskt 2013 – 4,2 barn.

Måttet redovisar dels antalet planerade barn och antalet planerad personal, dels antalet närvarande barn och antal närvarande personal under en tvåveckorsperiod under oktober månad. Måttet avser samtliga förskolor i kommunen oavsett huvudman. Personalen är omräknad till årsarbetare. Antal planerade barn per planerad personal är uppgifter från Skolverkets statistik.

Kommunens resultat mellan de redovisade åren är i princip identiska. Kommunen har fler planerade barn per planerad personal än medelvärdet och det ovägd medelvärdet men mindre antal faktiskt närvarande barn per närvarande personal. Således är det en relativt stor andel frånvarande barn gentemot schemalagda i kommunens förskoleverksamhet.

## 2.3 Din delaktighet och kommunens information

### Mått 13 Hur god är kommunens webbinformation?

Kommun	Procent av maxpoäng	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>53</b>	<b>64</b>
Askersund	65	71
Degerfors	66	72
Hallsberg	64	73
Karlskoga	82	86
Kumla	67	78
Laxå	65	69
Lekeberg	70	75
Lindesberg	71	76
Ludvika	73	80
Skinnskatteberg	61	65
Örebro	90	92
<b>Medelvärde</b>	<b>74</b>	<b>79</b>
<b>Minimum</b>	<b>47</b>	<b>56</b>
<b>Maximalt</b>	<b>91</b>	<b>95</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>290</b>

Källa: SKL:s webbinformationsundersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 68,9 procent, 2013 – 75,1 procent.

Dessa resultat har tagits fram genom undersökning av SKL under somrarna 2012 och 2013. Undersökningen skapar ett informationsindex utifrån cirka 200 frågor vars svar skall kunna hittas på kommunens webbsida inom två minuter. Resultatet för en kommun kan bli maximalt 100 procent. Observeras skall att kommunen lanserade en ny webbplats i september 2013.

Den kraftiga resultatförbättringen i kommunen mellan 2012 och 2013 kan med största sannolikhet härledas till den i september 2013 nya webbplatsen. Dock uppnår resultatet 2013 varken medelvärdet eller det ovägda medelvärdet, kommunens resultat är sämst bland de redovisade kommunerna.

**Mått 14 Hur väl möjliggör kommunen för medborgarna att delta i kommunens utveckling?**

Kommun	Procent av maxpoäng	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>42</b>	<b>51</b>
Askersund	39	44
Degerfors	35	35
Hallsberg		
Karlskoga	39	49
Kumla	46	46
Laxå	39	37
Lekeberg		40
Lindesberg	51	47
Ludvika	40	51
Skinnskatteberg		47
Örebro	68	58
<b>Medelvärde</b>	<b>49</b>	<b>50</b>
<b>Minimum</b>	<b>13</b>	<b>18</b>
<b>Maximalt</b>	<b>77</b>	<b>77</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>159</b>	<b>185</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 44,3 procent, 2013 – 45,9 procent.

Mätningen utgörs av att kommunen gör en självskattning utifrån en mall i Kolada. Själskattningen består av en poängsättning där det antalet maxpoäng är 57. Det redovisade resultatet utgör kommunens sammanlagda poäng i andel (procent) av 57.

Det finns alltid en metodosäkerhet beträffande självskattning och detta skall finnas i åtanke. Dock gäller det att vara så ärlig som möjlig gentemot den egna kommunen. Bland de redovisade kommunerna är det fyra som förbättrat resultatet mellan 2012 och 2013, Ljusnarsberg, Askersund, Karlskoga och Ludvika. Kommunen har 2013 ett resultat som överstiger såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet. Av samtliga kommuner som deltar i KKiK är resultaten 2012 och 2013 i princip samma.

## 2.4 Din kommuns effektivitet

### Mått 16 Kostnad per inskrivet barn i förskolan

Kommun	Kronor per barn	
	2011	2012
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>116 802</b>	<b>111 222</b>
Askersund	130 259	129 135
Degerfors	128 881	125 630
Hallsberg	122 450	116 481
Karlskoga	109 144	115 529
Kumla	106 126	111 874
Laxå	135 093	116 972
Lekeberg	116 271	134 276
Lindesberg	127 543	128 197
Ludvika	118 378	124 096
Skinnskatteberg	124 111	142 246
Örebro	120 175	122 194
<b>Medelvärde</b>	<b>119 578</b>	<b>123 079</b>
<b>Minimum</b>	<b>94 548</b>	<b>84 276</b>
<b>Maximalt</b>	<b>163 519</b>	<b>171 691</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>282</b>	<b>284</b>

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten, tabell 7

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 121 269 kronor, 2013 – 123 154 kronor.

Måttet är bruttokostnad minus interna intäkter och försäljning till andra kommuner och landsting för förskola, dividerat med genomsnittligt antal inskrivna barn i förskolan vid mätning 15 oktober föregående år och innevarande år. Måttet avser förskola oavsett huvudman.

Kommunens kostnad per inskrivet barn i förskolan är något lägre än det ovägda medelvärdet för i sammanställningen redovisade kommuner samt medelvärdet för de 284 redovisade kommunerna i KKiK både 2012 och 2013. En möjlig orsak till kostnadsskillnaden mellan kommunerna är antalet förskolor, ett färre antal och större förskolor möjliggör ett flexiblare nyttjande av de sammantagna resurserna.

Intressant är att Ljusnarsberg tillsammans med Askersund, Degerfors, Hallsberg och Laxå av de redovisade kommunerna har minskat kostnaderna mellan 2012 och 2013, detta då både medelvärden och det ovägda medelvärdet ökat.

**Mått 17a Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnena svenska,  
engelska och matematik)**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>		<b>84</b>
Askersund		89
Degerfors		91
Hallsberg		95
Karlskoga		92
Kumla		89
Laxå		100
Lekeberg		96
Lindesberg		93
Ludvika		89
Skinnskatteberg		97
Örebro		92
<b>Medelvärde</b>		<b>93</b>
<b>Minimum</b>		<b>77</b>
<b>Maximalt</b>		<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>290</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 - 92,3 procent.

Resultatet redovisas som ett snitt av procentsatserna av de som klarat respektive ämnesprov och hämtas från Skolverket för nationella prov genomförda våren 2013.

Skolverket ändrade 2013 med anledning av det nya betygssystemet, varför resultaten 2013 inte är jämförbara med de resultat som redovisades 2012.

Kommunen har den lägsta andelen elever som uppnått Skolverkets kravnivåer av de redovisade kommunerna och kommunens resultat är sämre än såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet.

**Mått 17b Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnena svenska,  
och matematik av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>38</b>	<b>58</b>
Askersund	80	67
Degerfors	59	65
Hallsberg	64	62
Karlskoga	73	70
Kumla	71	64
Laxå	39	61
Lekeberg	75	69
Lindesberg	78	72
Ludvika	76	78
Skinnskatteberg	38	72
Örebro	73	69
<b>Medelvärde</b>	<b>69</b>	<b>70</b>
<b>Minimum</b>	<b>33</b>	<b>36</b>
<b>Maximalt</b>	<b>89</b>	<b>94</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 44,3 procent, 2013 – 45,9 procent.

Resultatet redovisas som ett snitt av procentsatserna av de som klarat respektive ämnesprov och hämtas från Skolverket för nationella prov genomförda våren 2013.

Resultaten för kommunen är sämst bland de redovisade kommunerna och understiger betydligt medelvärdet. En iakttagelse som skal, göras är att det är stora skillnader mellan åren för flertalet av de befolkningsmässigt mindre kommunerna, vilket visar vådan av relativa beräkningar i en liten population. Detta utgör dock ingen förklaring till kommunens dåliga resultat. En intressant notering är att andelen elever som uppnår Skolverkets kravnivåer i årskurs 3 kraftigt understiger andelen elever i årskurs 6 som uppnår Skolverkets kravnivåer i mått 17a.

**Mått 17c Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet svenska  
inklusive svenska som andraspråk av de som genomfört proven)**

<b>Kommun</b>	<b>Procent 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>88</b>
Askersund	88
Degerfors	90
Hallsberg	93
Karlskoga	89
Kumla	89
Laxå	100
Lekeberg	95
Lindesberg	93
Ludvika	88
Skinnskatteberg	100
Örebro	92
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>
<b>Minimum</b>	<b>77</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 92,1 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet svenska.

Detta mått är ett delresultat av mått 17a. Resultaten mellan kommunerna skiljer sig enbart med ett intervall på tolv procentenheter.



**Mått 17d Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet engelska  
av de som genomfört proven)**

<b>Kommun</b>	<b>Procent 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>74</b>
Askersund	90
Degerfors	90
Hallsberg	94
Karlskoga	93
Kumla	90
Laxå	100
Lekeberg	98
Lindesberg	94
Ludvika	88
Skinnskatteberg	91
Örebro	93
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>
<b>Minimum</b>	<b>69</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 91,3 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet engelska.

Detta mått är ett delresultat av mått 17a. Intressant är att kommunens resultat är märkbart sämre än övriga redovisade kommuners, medelvärdet och det ovägda medelvärdet, skillnaden är markant.

**Mått 17e Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet matematik  
av de som genomfört proven)**

<b>Kommun</b>	<b>Procent 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>89</b>
Askersund	88
Degerfors	93
Hallsberg	97
Karlskoga	93
Kumla	88
Laxå	100
Lekeberg	95
Lindesberg	93
Ludvika	91
Skinnskatteberg	100
Örebro	90
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>
<b>Minimum</b>	<b>48</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 93,1 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet matematik.

Detta mår är ett delresultat av mått 17a. Kommunens resultat är tillsammans med Kumla det sämsta men skillnaderna gentemot övriga redovisade kommuner är enbart enstaka procentenheter.

**Mått 17f Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet svenska  
inklusive svenska som andraspråk av de som genomfört proven)**

<b>Kommun</b>	<b>Procent 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>61</b>
Askersund	68
Degerfors	61
Hallsberg	65
Karlskoga	76
Kumla	67
Laxå	65
Lekeberg	72
Lindesberg	81
Ludvika	81
Skinnskatteberg	77
Örebro	73
<b>Medelvärde</b>	<b>75</b>
<b>Minimum</b>	<b>38</b>
<b>Maximalt</b>	<b>97</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 70,6 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet svenska..

Detta mått är det delresultat av mått 17b. Kommunens resultat är tillsammans med Degerfors det sämsta av de redovisade kommunerna och understiger medelvärdet och det ovägda medelvärdet. Andelen 61 procent är även för en lekman ett resultat som förefaller svagt.

**Mått 17g Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet matematik  
av de som genomfört proven)**

<b>Kommun</b>	<b>Procent 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>54</b>
Askersund	67
Degerfors	69
Hallsberg	58
Karlskoga	64
Kumla	62
Laxå	57
Lekeberg	65
Lindesberg	63
Ludvika	75
Skinnskatteberg	68
Örebro	64
<b>Medelvärde</b>	<b>66</b>
<b>Minimum</b>	<b>23</b>
<b>Maximalt</b>	<b>96</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 63,8 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet matematik.

Detta mått är ett delresultat av mått 17b. samma mönster som finns i övriga mått kring resultaten för kommunens elever framkommer här, andelen elever i kommunen som uppnår Skolverkets kravnivåer är lägst av de redovisade kommunerna och understiger både medelvärdet och det ovägda medelvärdet. Resultatet visar på att lite mer än hälften av eleverna i årskurs 3 uppnår Skolverkets kravnivåer i ämnet matematik. Generellt kan även noteras att resultaten är sämre vad gäller matematik jämfört med svenska, se mått 17f.

### Mått 18 Andel behöriga elever till något nationellt program på gymnasiet

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>77</b>	<b>79</b>
Askersund	81	81
Degerfors	85	82
Hallsberg	78	74
Karlskoga	84	84
Kumla	86	83
Laxå	78	86
Lekeberg	90	89
Lindesberg	81	78
Ludvika	88	82
Skinnskatteberg	92	76
Örebro	86	85
<b>Medelvärde</b>	<b>88</b>	<b>88</b>
<b>Minimum</b>	<b>69</b>	<b>74</b>
<b>Maximalt</b>	<b>99</b>	<b>99</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>289</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 83,7 procent, 2013 – 81,6 procent.

Kommunen har 2013 närmast sig medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner. Den negativa utvecklingen är att av de redovisade kommunerna är det enbart Ljusnarsberg och Laxå som har en större andel behöriga elever till nationellt program 2013 än 2012.

## Mått 20a Kostnad per betygspoäng

Kommun	Kronor	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>387</b>	<b>434</b>
Askersund	382	386
Degerfors	411	415
Hallsberg	367	392
Karlskoga	323	329
Kumla	289	297
Laxå	452	420
Lekeberg	335	345
Lindesberg	360	349
Ludvika	343	409
Skinnskatteberg	426	419
Örebro	311	329
<b>Medelvärde</b>	<b>353</b>	<b>361</b>
<b>Minimum</b>	<b>230</b>	<b>255</b>
<b>Maximalt</b>	<b>483</b>	<b>569</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>288</b>

Källa: Skolverket och Dagens Samhälle

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 366 kronor, 2013 – 377 kronor.

Måttet avser kostnaderna, exklusive lokalkostnaderna, dividerat med antal betygspoäng, det vill säga det totala meritvärdet.

Två betydande variabler i detta mått är elevernas betyg i respektive kommun samt kommunens skolorganisation. Förutom Lekeberg och Skinnskatteberg har kostnaderna ökat 2013 gentemot 2012. Dock utmärker sig Ljusnarsberg, tillsammans med Ludvika, bland de kommuner vars kostnader ökat, i Ljusnarsbergs har kostnaderna mellan 2012 och 2013 ökat med 12,1 procent och i Ludvika med 19,2 procent, närmast ökning därefter är Hallsberg med 6,8 procents ökning. Medelvärdets ökning är 2,3 procent och det ovägda medelvärdets bland redovisade kommuner 3,0 procent. Detta skall även ses utifrån att Ljusnarsberg har den högsta kostnaden 2013 av de redovisade kommunerna och en kostnad som är drygt 20 procent högre än medelvärdet.

**Mått 20b Effektivitet i grundskolan, lärarresurskostnad i förhållande till andel elever som uppnått målen (Kostnad 2012, resultat 2013)**

<b>Kommun</b>	<b>Kronor 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>1 279</b>
Askersund	1 173
Degerfors	1 188
Hallsberg	1 210
Karlskoga	911
Kumla	843
Laxå	1 093
Lekeberg	984
Lindesberg	1 016
Ludvika	1 106
Skinnskatteberg	1 375
Örebro	925
<b>Medelvärde</b>	<b>987</b>
<b>Minimum</b>	<b>659</b>
<b>Maximalt</b>	<b>1 831</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>288</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 1 092 kronor.

Måttet visar kostnaden 2012 för lärarresurser i förhållande till resultaten 2013. Övriga kostnader som lokaler, skolskjuts med mera har exkluderats.

Det kan konstateras att det finns stora skillnader i kostnader mellan kommunerna, det maximala värdet är 177,8 procent högre än minimumvärdet. Bland de redovisade kommunerna överstiger Skinnskattebergs kostnader >Karlskogas med 50,9 procent. Ljusnarsbergs kostnader är näst högst av de redovisade kommunerna och överstiger medelvärdet med 29,6 procent och det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna med 17,1 procent.

**Mått 21 Andelen elever som fullgör gymnasieutbildningen i kommunen inom fyra år inklusive individuella programmet**

<b>Kommun</b>	<b>Procent</b>	
	<b>2012</b>	<b>2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>78</b>	<b>75</b>
Askersund	82	78
Degerfors	75	77
Hallsberg	77	73
Karlskoga	76	76
Kumla	83	80
Laxå	80	82
Lekeberg	82	87
Lindesberg	75	72
Ludvika	78	80
Skinnskatteberg	73	62
Örebro	79	77
<b>Medelvärde</b>	<b>78</b>	<b>77</b>
<b>Minimum</b>	<b>58</b>	<b>57</b>
<b>Maximalt</b>	<b>89</b>	<b>91</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 78,2 procent, 2013 – 76,6 procent.

Måttet är utifrån folkbokförda i kommunen.

Kommunens resultat är i linje med medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner, dock är resultaten i majoriteten av redovisade kommuner samt beträffande medelvärde och det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner sämre 2013 än 2012.



**Mått 22 Kostnad per elev i förhållande till andel som inte fullföljer ett gymnasieprogram**

Kommun	Kronor	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>25 029</b>	<b>26 809</b>
Askersund	20 738	26 513
Degerfors	33 934	27 304
Hallsberg	24 233	30 243
Karlskoga	23 834	23 893
Kumla	18 587	22 584
Laxå	23 541	22 732
Lekeberg	18 462	12 728
Lindesberg	28 104	34 262
Ludvika	22 029	21 434
Skinnskatteberg	29 313	43 000
Örebro	19 009	20 467
<b>Medelvärde</b>	<b>24 224</b>	<b>25 246</b>
<b>Minimum</b>	<b>10 648</b>	<b>8 674</b>
<b>Maximalt</b>	<b>55 279</b>	<b>75 701</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>282</b>	<b>285</b>

Källa: Beräkning utifrån Skolverkets statistik

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 23 901 kronor, 2013 – 25 997 kronor.

Måttet utgår från kostnad per elev i gymnasiet och antalet elever som inte fullföljer gymnasiet inom fyra år inklusive Individuella programmet. Resultatet tas fram genom andelen (kvoten) elever som inte fullföljt gymnasiet multipliceras med kostnad per elev. Resultatet bygger på 2012 års elevresultat och 2011 års kostnader respektive 2013 års resultat och 2012 års kostnader.. Måttet är utifrån folkbokförda i kommunen.

Måttets relevans är diskutabelt ur flera aspekter, i synnerhet som att skillnaden mellan minimum 2013, 8 674 kronor, och maximum, 75 701 kronor, är väldigt stort, maximumvärdet överstiger minimivärdet med 772,7 procent.

### Mått 23-1 Andel avlidna som hade någon närvarande vid dödsögonblicket

Kommun	Procent 2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>75</b>
Askersund	96
Degerfors	83
Hallsberg	85
Karlskoga	85
Kumla	88
Laxå	87
Lekeberg	96
Lindesberg	91
Ludvika	82
Skinnskatteberg	84
Örebro	90
<b>Medelvärde</b>	<b>88</b>
<b>Minimum</b>	<b>63</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 86,8 procent.

Kommunens resultat understiger klart medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna. Samt är sämst bland de redovisade kommunerna.

**Mått 23-2 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds daglig utevistelse**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	52	100
Degerfors	100	76
Hallsberg	78	79
Karlskoga	90	96
Kumla	60	23
Laxå	100	100
Lekeberg	100	100
Lindesberg	0	0
Ludvika	100	88
Skinnskatteberg		100
Örebro	92	93
<b>Medelvärde</b>	<b>75</b>	<b>79</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>212</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 79,3 procent, 2013 – 79,6 procent.

Intressant är att medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna är tämligen låga, 79 respektive 79,6 procent.

**Mått 23-3 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds tid utifrån sina egna önskemål dagligen**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Askersund	50	56
Degerfors	100	8
Hallsberg	82	82
Karlskoga	49	91
Kumla	15	0
Laxå	0	100
Lekeberg	100	100
Lindesberg	0	0
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		100
Örebro	100	100
<b>Medelvärde</b>	<b>67</b>	<b>65</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>212</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 54,2 procent, 2013 – 61,4 procent.

**Mått 23-4 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre serveras kvälls-/nattmål**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100
Degerfors	100	100
Hallsberg	100	100
Karlskoga	96	96
Kumla	100	100
Laxå	100	100
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	100
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		100
Örebro	100	93
<b>Medelvärde</b>	<b>91</b>	<b>91</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 99,6 procent, 2013 – 99,1 procent.

**Mått 23-5 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för nattvila**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100
Degerfors	100	100
Hallsberg	100	100
Karlskoga	85	86
Kumla	55	63
Laxå	100	100
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	100
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		100
Örebro	100	100
<b>Medelvärde</b>	<b>97</b>	<b>97</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>45</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 94,5 procent, 2013 – 95,8 procent.

**Mått 23-6 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för uppstigning på morgonen**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100
Degerfors	100	100
Hallsberg	100	100
Karlskoga	94	94
Kumla	71	63
Laxå	100	100
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	100
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		100
Örebro	100	95
<b>Medelvärde</b>	<b>96</b>	<b>96</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>19</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 96,8 procent, 2013 – 96,0 procent.

**Mått 23-7 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst en organiserad och gemensam aktivitet per dag under helgen**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>51</b>	<b>0</b>
Askersund	32	0
Degerfors	0	0
Hallsberg	9	9
Karlskoga	0	0
Kumla	0	7
Laxå	0	0
Lekeberg	0	0
Lindesberg	0	9
Ludvika	0	0
Skinnskatteberg		0
Örebro	93	59
<b>Medelvärde</b>	<b>28</b>	<b>30</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 16,8 procent, 2013 – 7,0 procent.

Resultaten som presenteras är negativa för samtliga redovisade kommuner utom Örebro och det ovägda medelvärdet för de redovisade kommunerna har minskat betydligt mellan 2012 och 2013.



**Mått 23-8 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst två organiserade och gemensamma aktiviteter under vardagar**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Askersund	0	0
Degerfors	0	0
Hallsberg	0	0
Karlskoga	9	0
Kumla	20	28
Laxå	0	50
Lekeberg	0	0
Lindesberg	33	49
Ludvika	23	65
Skinnskatteberg		0
Örebro	93	86
<b>Medelvärde</b>	<b>46</b>	<b>49</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 16,2 procent, 2013 – 31,5 procent.

Kommunen har gjort en remarkabel uppryckning mellan 2012 och 2013 samt 2013 års resultat överstiger såväl medelvärdet som det ovägade medelvärdet bland redovisade kommuner betydligt.

**Mått 23-9 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder sammanboende för maka/make**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	0
Degerfors	100	76
Hallsberg	100	100
Karlskoga	2	2
Kumla	49	72
Laxå	12	14
Lekeberg	0	57
Lindesberg	0	0
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		100
Örebro	10	52
<b>Medelvärde</b>	<b>59</b>	<b>73</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>211</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 43,0 procent, 2013 – 56,1 procent.

## Mått 24 Kostnad per brukare i särskilt boende, äldreomsorg (2011)

Kommun	Kronor		Differens mellan åren	
	2011	2012	kronor	procent
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>403 941</b>	<b>482 554</b>	<b>78 613</b>	<b>19,5</b>
Askersund	598 904	613 756	14 852	2,5
Degerfors	368 230	574 160	205 930	55,9
Hallsberg	384 920	464 257	79 337	20,6
Karlskoga	437 559	472 073	34 514	7,9
Kumla	614 507	655 352	40 845	6,6
Laxå	525 836	755 848	230 012	43,7
Lekeberg	606 554			
Lindesberg	460 299	543 716	83 417	18,1
Ludvika	452 236	512 687	60 451	13,4
Skinnskatteberg	579 304	710 327	131 023	22,6
Örebro	567 958	624 841	56 883	10,0
<b>Medelvärde</b>	<b>565 904</b>	<b>618 895</b>	<b>52 991</b>	<b>9,4</b>
<b>Minimum</b>	<b>269 818</b>	<b>397 972</b>	<b>128 154</b>	<b>47,5</b>
<b>Maximalt</b>	<b>898 077</b>	<b>1 109 104</b>	<b>211 027</b>	<b>23,5</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>285</b>		

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 500 021 kronor, 2012 – 582 688 kronor.

Måttet anger kronor i snitt per boende i särskilt boende 2011.

Resultaten rörande detta mått är oerhört intressant. Det är stora skillnader mellan kommunerna, den maximala kostnaden är 2011 232,8 procent och 2012 178,7 procent högre än den minimala kostnaden. I redovisningen finns även en kolumn med skillnaden i kronor och en kolumn med skillnaden i procent mellan 2011 och 2012. Vad som kan konstateras är att det är en stor kostnadsökning mellan åren. Vad gäller det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna motsvarar ökningen mellan 2011 och 2012 82 667 kronor, 16,5 procent. Kommunens kostnader är bland de lägsta av de redovisade kommunerna och understiger medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna kraftigt.

## Mått 25 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sitt särskilda boende

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>90</b>	<b>89</b>
Askersund	53	64
Degerfors	87	89
Hallsberg	75	68
Karlskoga	75	74
Kumla	75	70
Laxå		
Lekeberg		
Lindesberg	81	91
Ludvika	87	75
Skinnskatteberg		
Örebro	77	82
<b>Medelvärde</b>	<b>81</b>	<b>84</b>
<b>Minimum</b>	<b>53</b>	<b>64</b>
<b>Maximalt</b>	<b>98</b>	<b>97</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>254</b>	<b>260</b>

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 77,8 procent, 2013 – 78,0 procent.

Måttet för 2013 anger andelen brukare som svarat ”Mycket nöjd” eller ”Ganska nöjd” på frågan ”Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med ditt äldreboende.” De som svarat ”Ingen åsikt” har räknats bort.

Resultatet 2013 för kommunen är i princip samma som 2012 och tillhör den högsta andelen bland de redovisade kommunerna. Ljusnarsbergs värde överstiger även medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna såväl 2012 som 2013.

## Mått 26 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>52</b>	<b>67</b>
Askersund	58	55
Degerfors	52	36
Hallsberg	48	48
Karlskoga	73	67
Kumla	64	70
Laxå	58	52
Lekeberg	67	61
Lindesberg	61	64
Ludvika	64	52
Skinnskatteberg	73	73
Örebro	94	94
<b>Medelvärde</b>	<b>69</b>	<b>69</b>
<b>Minimum</b>	<b>39</b>	<b>30</b>
<b>Maximalt</b>	<b>94</b>	<b>97</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>200</b>	<b>210</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 63,7 procent, 2013 – 61,6 procent.

Måttet består av 17 indikatorer vilka bedöms utifrån ett poängsystem. Här redovisas endast andelen (procent) av maximala antalet poäng. De 17 indikatorerna framgår av bilaga 2.

Kommunens resultat har kraftigt förbättrats mellan 2012 och 2013 vilket medfört att det senare resultatet är i paritet med medelvärdet och högre än det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna.

## Mått 27 Kostnad per brukare inom hemtjänsten, äldreomsorgen

Kommun	Kronor	
	2011	2012
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>90 020</b>	<b>126 750</b>
Askersund	182 670	175 939
Degerfors	212 145	326 567
Hallsberg	87 744	143 710
Karlskoga	139 582	250 466
Kumla	116 322	204 940
Laxå	140 605	246 126
Lekeberg	305 835	220 876
Lindesberg	143 190	214 593
Ludvika	102 898	124 657
Skinnskatteberg	137 893	268 034
Örebro	176 921	295 988
<b>Medelvärde</b>	<b>143 611</b>	<b>201 359</b>
<b>Minimum</b>	<b>49 189</b>	<b>77 194</b>
<b>Maximalt</b>	<b>315 828</b>	<b>621 735</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>289</b>

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten i din kommun?

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 152 985 kronor, 2012 – 216 554 kronor.

Måttet redovisas i kronor i snitt per brukare 2011 respektive 2012.

Detta mått har ifrågasatts beroende på de stora skillnaderna i resultat mellan kommunerna samt i samma kommun mellan åren. Redovisningen från kommunerna förefaller inte vara likvärdiga trots att måttet bygger kommunernas årliga Räkenskapsammandrag. Enklast kan tvetydigheten exemplifieras med att den maximala kostnaden är drygt 700 procent högre än minimikostnaden. Det förekommer vissa definitionsproblem mellan hemtjänst och särskilt boende. Det finns således anledning att läsa resultaten med viss skepsis.

## Mått 28 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sin hemtjänst

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>82</b>	<b>73</b>
Askersund	86	86
Degerfors	90	92
Hallsberg	80	87
Karlskoga	94	88
Kumla	89	87
Laxå	95	98
Lekeberg	93	100
Lindesberg	89	93
Ludvika	88	89
Skinnskatteberg	91	96
Örebro	89	90
<b>Medelvärde</b>	<b>90</b>	<b>91</b>
<b>Minimum</b>	<b>73</b>	<b>73</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>281</b>	<b>287</b>

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 88,8 procent, 2013 – 89,9 procent.

Måttet för 2013 anger andelen brukare som fått hemtjänst som svarat ”Mycket nöjd” eller ”Ganska nöjd” på frågan ”Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med den hemtjänst du har?” De som svarat ”Ingen åsikt” har tagits bort.

Kommunens resultat 2013 är dåligt, uppgår till minimivärdet för samtliga 287 kommuner i landet som redovisas. Kommunens resultat sämst av de redovisade kommunerna samt har försämrats 2013 jämfört med 2012.

**Mått 29-1 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där alla på boendet har möjlighet att äta huvudmålet tillsammans med minst en gång per vecka**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	76	69
Degerfors	100	100
Hallsberg		100
Karlskoga	100	100
Kumla	100	100
Laxå	100	
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	100
Ludvika	100	62
Skinnskatteberg		
Örebro	74	87
<b>Medelvärde</b>	<b>90</b>	<b>92</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 95,0 procent, 2013 – 91,8 procent.

Mått 29 består av nio indikatorer vilka redovisas var för sig.

Likväl mått 23 är indikatorerna i detta mått till stora delar av karaktären ja eller nej-frågor och därmed kan genom resultaten konstateras om vissa saker eller företeelser förekommer eller ej. Några närmare kommentarer kommer inte att göras av de olika indikatorernas resultat. De olika indikatorernas resultat är av konkret karaktär och kan vara av intresse för verksamheten att analysera.



**Mått 29-2 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende ges möjlighet att vara ute på aktiviteter som kräver personalstöd efter klockan 21.00 minst en gång i månaden**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100
Degerfors	100	100
Hallsberg		21
Karlskoga	100	100
Kumla	25	100
Laxå	100	
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	59
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		
Örebro	44	72
<b>Medelvärde</b>	<b>89</b>	<b>90</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 86,9 procent, 2013 – 85,2 procent.

**Mått 29-3 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har inflytande över maten (huvudmålet)**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	41	46
Degerfors	100	100
Hallsberg		32
Karlskoga	91	100
Kumla	88	100
Laxå	0	
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	95
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		
Örebro	78	84
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>	<b>93</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 79,8 procent, 2013 – 85,7 procent.

**Mått 29-4 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har möjlighet till en individuellt anpassad aktivitet per dag utanför bostaden**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>100</b>
Askersund	0	0
Degerfors	100	0
Hallsberg		32
Karlskoga	85	100
Kumla	54	15
Laxå	0	
Lekeberg	0	60
Lindesberg	70	45
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		
Örebro	93	98
<b>Medelvärde</b>	<b>61</b>	<b>68</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>198</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 50,2 procent, 2013 – 55,0 procent.

**Mått 29-6 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har tillgång till egen brevlåda som posten levererar till**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>60</b>
Askersund	85	87
Degerfors	61	100
Hallsberg		47
Karlskoga	84	100
Kumla	42	56
Laxå	100	
Lekeberg	100	100
Lindesberg	66	55
Ludvika	57	100
Skinnskatteberg		
Örebro	85	95
<b>Medelvärde</b>	<b>80</b>	<b>81</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>200</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 68,0 procent, 2013 – 80,0 procent.

**Mått 29-7 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende kan ta emot gäster alla kvällar efter klockan 21.00**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100
Degerfors	100	100
Hallsberg		100
Karlskoga	100	100
Kumla	100	100
Laxå	55	
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	100
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		
Örebro	96	97
<b>Medelvärde</b>	<b>98</b>	<b>99</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>75</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 95,1 procent, 2013 – 99,7 procent.

**Mått 29-8 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där det är möjligt att bli sambo eller få hjälp att hitta gemensam lägenhet på annat boende**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	85	87
Degerfors	100	100
Hallsberg		100
Karlskoga	77	100
Kumla	100	100
Laxå	100	
Lekeberg	100	100
Lindesberg	100	100
Ludvika	100	100
Skinnskatteberg		
Örebro	48	47
<b>Medelvärde</b>	<b>86</b>	<b>91</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>200</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 91,0 procent, 2013 – 93,4 procent.

**Mått 29-9 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där hot eller våld mot brukare inte förekommit under de sex senaste månaderna**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>60</b>
Askersund	56	74
Degerfors	100	76
Hallsberg		88
Karlskoga	29	42
Kumla	63	90
Laxå	100	
Lekeberg	100	80
Lindesberg	86	63
Ludvika	100	74
Skinnskatteberg		7
Örebro	37	48
<b>Medelvärde</b>	<b>72</b>	<b>74</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>197</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 77,1 procent, 2013 – 63,8 procent.

## 2.5 Din kommun som samhällsutvecklare

### Mått 31 Andelen förvärvsarbetande i kommunen av invånarna i åldern 20-64 år

Kommun	Procent	
	2011	2012
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>70,6</b>	<b>69,8</b>
Askersund	79,4	80,2
Degerfors	74,9	75,7
Hallsberg	77,0	77,0
Karlskoga	76,8	77,2
Kumla	80,0	80,5
Laxå	81,0	79,5
Lekeberg	82,6	82,7
Lindesberg	77,4	77,8
Ludvika	77,2	77,4
Skinnskatteberg	74,1	74,3
Örebro	75,4	75,6
<b>Medelvärde</b>	<b>78,4</b>	<b>78,6</b>
<b>Minimum</b>	<b>63,1</b>	<b>63,6</b>
<b>Maximalt</b>	<b>87,3</b>	<b>88,0</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: SCB:s registerbaserade arbetsmarknadsstatistik (RAMS)

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 77,2 procent, 2012 – 77,3 procent.

Måttet redovisar andelen i procent av totalt antal invånare mellan 20 och 64 år som förvärvsarbetar.

Kommunen har relativt övriga kommuner i landet en tämligen låg andel förvärvsarbetande i åldern 20-64 år. Likaledes är andelen lägst i kommunen i jämförelse med de kommuner som redovisas i denna sammanställning både 2012 och 2013. Negativt är att det är en minskning, om än liten, mellan 2011 och 2012 av andelen förvärvsarbetande i kommunen i åldern 20-64 år. Det skall ses utifrån att kommunen inte är någon högskolekommun med många studerande.



**Mått 32 Andel invånare som någon gång under året erhållit ekonomiskt bistånd inklusive introduktionsersättning**

Kommun	Procent	
	2011	2012
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>3,9</b>	<b>3,4</b>
Askersund	2,8	2,5
Degerfors	5,9	4,7
Hallsberg	5,2	3,8
Karlskoga	4,4	4,7
Kumla	5,0	4,4
Laxå	0,6	0,8
Lekeberg	2,5	2,5
Lindesberg	6,6	5,8
Ludvika	6,9	5,6
Skinnskatteberg	4,3	3,6
Örebro	6,1	5,7
<b>Medelvärde</b>	<b>4,2</b>	<b>4,0</b>
<b>Minimum</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>
<b>Maximalt</b>	<b>11,9</b>	<b>9,9</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>285</b>	<b>281</b>

Källa: SCB

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 4,5 procent, 2012 – 4,0 procent.

Måttet visar antalet invånare som någon gång under året erhållit ekonomiskt bistånd inklusive introduktionsersättning dividerat med antalet invånare den 31 december multiplicerat med 100.

Kommunens andel invånare som någon gång under 2012 erhållit ekonomiskt bistånd är bland de lägre av de redovisade kommunerna, enbart Askersund, Laxå och Lekeberg har bättre resultat. Kommunens resultat understiger även såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna. Laxås resultat är att betrakta som ett extremvärde bland de redovisade kommunerna.

### Mått 33 Antal nya företag per 1 000 invånare

Kommun	Antal	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>4,1</b>	<b>3,3</b>
Askersund	4,3	5,8
Degerfors	4,0	1,3
Hallsberg	4,7	3,8
Karlskoga	3,2	3,8
Kumla	3,8	4,1
Laxå	6,8	4,7
Lekeberg	3,8	3,3
Lindesberg	4,2	3,0
Ludvika	4,5	3,8
Skinnskatteberg	4,6	2,3
Örebro	6,9	6,2
<b>Medelvärde</b>	<b>5,5</b>	<b>5,0</b>
<b>Minimum</b>	<b>2,0</b>	<b>1,3</b>
<b>Maximalt</b>	<b>14,5</b>	<b>14,6</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Nyföretagarcentrums Företagsbarometer

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 4,6 nystartade företag,  
2013 – 3,8 nystartade företag.

Måttet avser antal nya företag per 1 000 invånare under första halvåret 2013.

Likt alla andra mätningar som avser förändringar från ett tillstånd till ett annat, skall viss försiktighet iaktas vid läsning av resultatet, utgångsläget framgår inte. Kommunens resultat är både 2012 och 2013 lägre än medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna. Det bör noteras att det inte av resultaten framgår karaktären av de nystartade företagen, det vill säga är det Skåne-Anders Skoputs eller IKEA i Kopparberg AB som etablerat sig i kommunen är av viss betydelse.

### Mått 34 Sammanfattande omdöme av företagsklimatet i kommunen

Kommun	Index 2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>69</b>
Askersund	75
Degerfors	
Hallsberg	70
Karlskoga	70
Kumla	
Laxå	77
Lekeberg	74
Lindesberg	58
Ludvika	73
Skinnskatteberg	69
Örebro	61
<b>Medelvärde</b>	<b>67</b>
<b>Minimum</b>	<b>51</b>
<b>Maximalt</b>	<b>81</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>189</b>

Källa: SKL:s undersökning Insikten

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 69,6 procent.

Måttet grundar sin på en undersökning av den service kommunerna ger företag i fem olika tillståndsärenden: utskänkningstillstånd, markupplåtelse, bygglov, miljö- och hälsoskyddstillsyn samt brandtillsyn. Vidare mäts företagarens syn på följande kvalitetsfaktorer: tillgänglighet, kompetens, bemötande, rättssäkerhet och effektivitet. Varje typ av tillståndsärenden och kvalitetsfaktor får ett betygsindex mellan 0 och 100. Utifrån detta görs ett sammanlagt Nöjd-Kund-Index (NKI).

Kommunens resultat är i enlighet med medelvärdet och det ovägda medelvärdet för de redovisade kommunerna. Intressant är att, då undersökningen till stora delar grundar sig på service som kommunen har tillsammans med Lindesbergs kommun, jämföra de båda kommunernas resultat. Det kan då ses att Lindesberg har ett betydligt sämre resultat än Ljusnarsberg.

**Mått 35 Antal utbetalda dagar med sjukpenning och arbetsskadesjukpenning per registrerad försäkrad i åldrarna 16-64 exklusive försäkrade med hel sjukersättning eller aktivitetsersättning**

Kommun	Antal	
	2011	2012
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>8,9</b>	<b>10,8</b>
Askersund	8,6	11,2
Degerfors	8,7	10,6
Hallsberg	9,4	10,9
Karlskoga	7,9	9,7
Kumla	8,9	10,2
Laxå	10,6	10,9
Lekeberg	9,1	10,0
Lindesberg	7,5	8,9
Ludvika	7,4	8,5
Skinnskatteberg	9,1	9,4
Örebro	6,8	7,8
<b>Medelvärde</b>	<b>7,5</b>	<b>8,5</b>
<b>Minimum</b>	<b>3,8</b>	<b>4,4</b>
<b>Maximalt</b>	<b>12,5</b>	<b>13,4</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Försäkringskassan

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 8,6 utbetalda dagar, 2012 – 9,9 utbetalda dagar.

Sjukpenningtalet redovisas som antalet utbetalda dagar med sjukpenning och arbetsskadesjukpenningar per registrerad försäkrad i åldrarna 16-64 år exklusive försäkrade med hel sjukersättning eller aktivitetsersättning. Sjukpenningtalet redovisas för en tolv månaders period. Alla dagar är omräknade till heldagar. Dagar med sjuklön från arbetsgivaren ingår inte i sjukpenningtalet.

Det kan konstateras att samtliga redovisade kommuners antal utbetalda dagar har ökat mellan 2011 och 2012, ökningen är från 0,3 dagar, Laxå och Skinnskatteberg, till 2,6 Askersund. Kommunens ökning uppgår till 1,9 dagar.

Av de redovisade kommunerna är det bara Örebro som 2012 har ett lägre antal utbetalda dagar än medelvärdet.

**Mått 36 Andel återvunnet material i förhållandena till totala mängden hushållsavfall**

Kommun	Procent	
	2011	2012
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>34</b>	<b>25</b>
Askersund	22	14
Degerfors		
Hallsberg		
Karlskoga		
Kumla		
Laxå	28	28
Lekeberg		
Lindesberg	40	31
Ludvika	56	48
Skinnskatteberg		37
Örebro		49
<b>Medelvärde</b>	<b>35</b>	<b>36</b>
<b>Minimum</b>	<b>15</b>	<b>14</b>
<b>Maximalt</b>	<b>79</b>	<b>65</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>166</b>	<b>196</b>

Källa: Avfall Sverige

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 36,0 procent, 2012 – 33,1 procent.

Mätperioderna är 2011 och 2012.

Av de redovisade kommunerna har samtliga utom Laxå minskat andelen återvunnet material mellan 2011 och 2012. Kommunens resultat 2012 har distanserat sig från medelvärdet.

**Mått 38 Andel inköpta (kronor) miljömärkta livsmedel i förhållande till totalt inköpta livsmedel**

Kommun	Procent	
	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>10</b>	<b>12</b>
Askersund	20	20
Degerfors	5	9
Hallsberg		
Karlskoga		9
Kumla	7	21
Laxå	21	13
Lekeberg	11	9
Lindesberg	16	19
Ludvika	26	27
Skinnskatteberg		21
Örebro	33	30
<b>Medelvärde</b>	<b>14</b>	<b>16</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>44</b>	<b>49</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>156</b>	<b>179</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 16,6 procent, 2013 – 17,3 procent.

Måttet redovisar andel inköpta (kronor) miljömärkta livsmedel i förhållande till totalt inköpta livsmedel, redovisat i procent under årets första sex månader respektive år.

Kommunens inköp av livsmedel genomförs utifrån länsgemensam upphandling och denna genomförs i enlighet med Lagen om offentlig upphandling (LOU). Kommunens möjlighet till påverkan av inköp av livsmedel är därmed begränsad. Vidare genomfördes ingen djupare egen undersökning med anledning av detta mått, bland annat på grund av vad som sagts tidigare. Kommunens resultat skall snarare utläsas som en uppskattning.

**Extramått Förändrat antal förvärvsarbetande per 1 000 invånare mellan 2010 och 2011 respektive mellan 2011-2012**

Kommun	Antal	
	2010-2011	2011-2012
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>25,2</b>	<b>-7,2</b>
Askersund	14,0	4,2
Degerfors	12,9	0,9
Hallsberg	16,8	-2,0
Karlskoga	10,5	4,8
Kumla	11,9	5,0
Laxå	22,1	-13,6
Lekeberg	21,5	2,2
Lindesberg	18,1	3,2
Ludvika	15,5	3,0
Skinnskatteberg	12,6	-1,5
Örebro	8,4	2,4
<b>Medelvärde</b>	<b>13,7</b>	<b>2,4</b>
<b>Minimum</b>	<b>-2,4</b>	<b>-11,3</b>
<b>Maximalt</b>	<b>43,1</b>	<b>24,0</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: SCB:s registerbaserade arbetsmarknadsstatistik (RAMS)

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2010-2011 – 15,8 personer, 2011-2012 – 0,12 personer.

Måttet avser antal personer per 1 000 invånare där ett positivt resultat innebär en ökad förvärvsfrekvens.

Intressant att konstatera är de stora svängningarna mellan de båda mätpunkterna. Det negativa är att samtliga redovisade kommunerna samt ovägt medelvärde för dessa, medelvärde, minimum och maximum är klart sämre 2011-2012 än 2010-2011.

**Extramått, Attityder bland kommunens företagare gällande kommunens förmåga att skapa ett gott företagsklimat, ranking av kommunerna**

<b>Kommun</b>	<b>Ranking 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>131</b>
Askersund	52
Degerfors	181
Hallsberg	127
Karlskoga	231
Kumla	29
Laxå	215
Lekeberg	77
Lindesberg	274
Ludvika	210
Skinnskatteberg	263
Örebro	209
<b>Medelvärde</b>	
<b>Minimum</b>	
<b>Maximalt</b>	
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Svenskt Näringsliv

Måttet utgår från Svenskt Näringslivs årliga undersökning över företagsklimatet och resultaten består av den del av undersökningen där företagare tillfrågas om sin syn på kommunens förmåga att skapa ett gott företagsklimat.

Ranking är ett vanskligt mått, varför resultaten skall läsas försiktigt.



**Extramått, Attityder bland kommunens företagare hur de upplever den kommunala servicen, ranking av kommunerna**

<b>Kommun</b>	<b>Ranking 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>122</b>
Askersund	80
Degerfors	207
Hallsberg	133
Karlskoga	243
Kumla	56
Laxå	195
Lekeberg	92
Lindesberg	279
Ludvika	246
Skinnskatteberg	286
Örebro	158
<b>Medelvärde</b>	
<b>Minimum</b>	
<b>Maximalt</b>	
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Källa: Svenskt Näringsliv

Måttet utgår från Svenskt Näringslivs årliga undersökning över företagsklimatet. Rankingen innehåller totalt 18 faktorer som viktats olika tungt. Den tyngst vägande delen i rankingen är företagets bedömning av ”Det sammanfallande omdömet om företagsklimatet i kommunen.”

### 3. Avslutning

Avsikten med KKiK är att möjliggöra en jämförelse mellan kommuner i landet samt över tid av ett antal nyckeltal, mått inom områden som valts ut av ett antal kommunstyrelseordföranden som centrala i den kommunala verksamheten. Vidare har KKiK som syfte att utgöra ett underlag för de förtroendevaldas dialog med kommuninvånarna rörande servicens kvalitet i kommunens verksamhet. Ytterligare ett syfte med KKiK är att kunna utgöra ett verktyg i kommunens styrning, det vill säga vara ett underlag för de förtroendevalda vid beslut.

En viktig aspekt för att uppnå dessa syften är att få en förankring i kommunens verksamhetsorganisation för att mätningarna enligt KKiK skall genomföras. Oavsett om KKiK används eller ej, måste kommunens verksamhet följas upp ur ett kvalitetsperspektiv och detta kräver att mätningar genomförs. Ur denna synvinkel är KKiK enbart en metod, ett redskap, på en marknad med ett stort antal andra metoder för kvalitetsmätning.

Oerhört väsentligt är att överväga hur kan och skall resultaten i KKiK användas.

Framtagandet av resultat är enbart det konkreta hantverksarbetet, den stora uppgiften är att analysera resultaten och utifrån dessa besluta om åtgärder. Detta är inte unikt för KKiK utan gäller alla uppföljningar och utvärderingar som genomförs oavsett metod. Beträffande KKiK finns skriften ”Handbok för Kommunens Kvalitet i Korthet”, vilken kan hämtas från [www.skl.se](http://www.skl.se). Där kan även hämtas skrifterna ”Resultat i fokus – att utveckla målstyrning till resultatstyrning”, ”Skapa resultat med nyckeltal Nyckeltal och mått i styrprocessen” och ”Inga resultat-inte kunskap Kvalitetsmått i kommunal verksamhet”. Samtliga skrifter berör de områden till vilka KKiK är tänkt att utgöra ett verktyg.

Vad gäller resultat och statistik finns mycket material att hämta från internet hos Sveriges Kommuner och Landsting (SKL), Statistiska centralbyrån (Scb), Socialstyrelsen, Skolverket och Kommun- och landstingsdatabasen (Kolada).

### **Ordinarie ått i KKiK vilka saknar resultat för Ljusnarsbergs kommun 2013**

#### **Din kommuns tillgänglighet**

**Mått 1:** Hur stor andel av medborgarna som skickar in en enkel fråga via e-post får svar inom två arbetsdagar?

**Mått 2:** Hur stor andel av medborgarna som tar kontakt med kommunen via telefon får ett direkt svar på en enkel fråga?

**Mått 3:** Hur stor andel av medborgarna uppfattar att de får ett gott bemötande när de via telefon ställt en enkel fråga till kommunen?

**Mått 8:** Hur lång är handläggningstiden i snitt (dagar) för att få ekonomiskt bistånd vid nybesök?

#### **Trygghetsaspekter i din kommun**

**Mått 9:** Hur trygga känner sig medborgarna i kommunen?

#### **Din delaktighet och kommunens information**

**Mått 12:** Hur många av kommunens röstberättigade röstade i senaste kommunvalet?

**Mått 15:** Hur väl upplever medborgarna att de har insyn och inflytande över kommunens verksamhet?

#### **Din kommuns effektivitet**

**Mått 19:** Hur eleverna i årskurs 8 uppfattar skolan och dess undervisning.\*

**Mått 30:** Andelen återaktualiserade ungdomar ett år efter avslutad insats/utredning

#### **Din kommun som samhällsutvecklare**

**Mått 37:** Hur stor är kommunorganisationens andel miljöbilar av totala antalet bilar?

**Mått 39:** Hur ser medborgarna på sin kommun som en plats att bo och leva på?

\*I KKiK saknas värde för Ljusnarsbergs kommun vad gäller detta mått. I Skolverkets elevundersökning 2013, gällande läsåret 2011/2012, finns resultat för kommunen gällande en sammanvägning av sju faktorer där resultatet anges för andel (procent) som svarat ”Stämmer helt” eller ”Stämmer ganska bra” rörande skolan och dess undervisning. I årskurs 5 i kommunen är det läsåret 2011/2012 93 procent som svarat ”Stämmer helt” eller ”Stämmer ganska bra” medan motsvarande andel för årskurs 8 är 86 procent.

### Indikatorer utgörande mått 26

Följande indikatorer ingår i mått 27 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng. De enskilda resultaten för nedanstående indikatorer finns redovisade på [www.skl.se](http://www.skl.se).

- Hemtjänstagaren erbjuds att välja man eller kvinna för personlig hygien.
- Hemtjänstagaren erbjuds att välja tid för insats.
- Hemtjänstagaren erbjuds dagligvaruinköp.
- Hemtjänstagaren erbjuds dusch två gånger eller mer per vecka.
- Hemtjänstagaren erbjuds enklare matlagning i bostaden
- Hemtjänstagaren erbjuds ledsagarservice.
- Hemtjänstagaren erbjuds möjligheten att följa med vid dagligvaruinköp.
- Hemtjänsttagaren erbjuds promenader.
- Hemtjänstagaren erbjuds service som till exempel gräsklippning, snöskottning eller fixartjänst.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning,, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning, omfattning.
- Hemtjänsttagaren erbjuds tvätt, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds vid behov trygghetsringning/telefonservice.
- Hemtjänsttagaren erbjuds välja personal som talar hemtjänsttagarens språk.
- Personer 65+ år erbjuds social dagverksamhet
- Personer 65+ år med demenssjukdom erbjuds biståndsbedömd dagverksamhet vid behov
- Personer 65+ år med syn- och hörselskada erbjuds stöd och rådgivning vid behov.