

# **Resultatsammanställning av Kommunens Kvalitet i Korthet 2012-2014, Ljusnarsbergs kommun**

**September 2015  
Anders I Andersson**

# 1. Inledning

Kommunens Kvalitet i Korthet (KKiK) är en uppföljningsmetod vars syfte är att ge kommuninvånarna information om kvaliteten på den service som kommunen tillhandahåller, ge möjlighet att föra en dialog kring uppföljningens resultat och nyttja mätningarnas resultat som en del i styrningen och verksamhetsutvecklingen. Metoden började utvecklas 2006 av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) i samarbete med den ideella organisationen Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Arbetet inleddes med att ett antal kommunstyrelseordföranden inbjöds till ett antal möten för att identifiera vilka områden som ansågs centrala att få kunskaper om. För varje område togs sedan fram mått och mätformer vilka prövades och utvecklades under 2007-2010 av ett antal kommuner. KKiK, som är ett frivilligt och kostnadsfritt nätverk och har sedan den 4 september 2015 234 kommuner i landet som medlemmar. Samtliga kommuner i Örebro län utom Nora och Hällefors är medlemmar.

KKiK omfattar fem områden:

- Din kommuns tillgänglighet
- Trygghetsaspekter i din kommun
- Din delaktighet och kommunens information
- Din kommuns effektivitet
- Din kommun som samhällsutvecklare

Inom dessa fem områden används cirka 40 mått för att mäta kommunens prestationer. En del av dessa mått består av flera indikatorer. Utöver de 40 måtten finns tolv kompletterande mått vilka kommunerna själva avgör om de skall mätas. Mätresultaten hämtas från officiella källor som Öppna jämförelser, Kommun- och landstingsdatabasen (Kolada), Statistiska centralbyrån (SCB), Skolverket, Socialstyrelsen med flera men även genom externa undersökningar samt interna undersökningar som genomförs av de deltagande kommunerna. Beträffande de egna undersökningarna i Ljusnarsbergs kommun har dessa genomförts av kanslichef Anders I Andersson, i varierande grad i samarbete med övrig personal i kommunen. Samtliga kommuner redovisar inte resultat för samtliga mått, exempelvis på grund av att kommunen inte beställer extern undersökning eller inte genomför en intern undersökning. Resultaten för måtten tas fram varje år under hösten och resultaten presenteras sedan i början av påföljande år. Valet av dessa tidpunkter för resultatinsamling och resultatredovisning grundar sig på att det skall vara möjligt att använda resultaten i kommunens årsredovisning.

Ljusnarsbergs kommun gick med i KKiK-nätverket 2012 och genomförde de första mätningarna hösten 2012, således utgör denna resultatsammanställning nummer tre. Kommunen har inte genomfört mätning av alla måtten som ingår i KKiK, varför det i sammanställningen saknas en del resultat. I sammanställningen har dock valts att använda sig av de mått nummer som används i KKiK 2013 och därmed saknas en del mått nummer. De mått som kommunen ej mätt framgår av bilaga 1. De totala resultaten för samtliga deltagande kommuner i KKiK finns att se på [www.skl.se](http://www.skl.se). Därutöver finns på denna webbplats

”Verktöglåda för Kommunens Kvalitet i Korthet” vilken närmare redovisar måttens syfte, metod och innebörd. Utöver resultaten i KKiK redovisas statistik från Valmyndigheten gällande valdeltagandet.

I sammanställningen har valts att först göra en presentation av resultaten 2012, 2013 och 2014 för att sedan göra en redovisning av det aktuella måttet följt av korta kommentarer med anledning av resultaten. En jämförelse görs med resultaten från de kommuner i Örebro län som deltar i KKiK samt grannkommunerna Skinnskatteberg och Ludvika. Vidare redovisas medelvärde, minsta (Minimum) och högsta (Maximalt) värde bland de kommuner som redovisat resultat samt det antal kommuner som redovisat resultat. Därtill redovisas ett ovägt medelvärde för de urval kommuner i redovisningen som har ett resultat. Ovägt medelvärde innebär att samtliga kommuner, oavsett antalet kommuninvånare, brukare, elever, förskolebarn etc, har samma tyngd, det vill säga det samlade svarsresultatet divideras med antalet kommuner.

Utöver denna sammanställning deltar kommunen tillsammans med några övriga kommuner i länet i ett samarbete gällande urval av nyckeltal till en nyckeltalsdag för länets ledande politiker och tjänstemän den 7 maj 2015 i Örebro. Det framtagna materialet till denna nyckeltalsdag baserar sig på resultaten i KKiK.

Ansvarig för sammanställningen inklusive kommentarer är kanslichef Anders I Andersson.

## 2. Resultatredovisning

### 2.1 Din kommuns tillgänglighet

**Mått 4a** Antal timmar per vecka som huvudbiblioteket i kommunen har öppet utöver tiden klockan 08.00-17.00 på vardagar

Kommun	Antal timmar		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Askersund	7	7	7
Degerfors	1	1	1
Hallsberg			9
Karlskoga	17	17	18
Kumla	18	18	18
Laxå	4	4	4
Lekeberg		2	2
Lindesberg	12	12	12
Ludvika	20	20	20
Skinnskatteberg	6	6	
Örebro	21	21	17
<b>Medelvärde</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
<b>Minimum</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Maximalt</b>	<b>49</b>	<b>67</b>	<b>67</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>166</b>	<b>188</b>	<b>194</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 10,8 timmar, 2013 – 10,0 timmar, 2014 – 10,0 timmar.

Måttet avser öppettider en vecka under en normal period på året. I kommuner med flera bibliotek avser undersökningen huvudbiblioteket.

Generellt kan ses att större kommuner beträffande kommuninvånarantalet har ett positivare resultat än mindre kommuner. Resultaten mellan åren visar ingen skillnad, samma gäller för medelvärdet bland de kommuner som ingår i resultatredovisningen.

**Mått 4b Antal timmar per vecka som simhallen i kommunen har öppet utöver tiden klockan 08.00-17.00 på vardagar**

Kommun	Antal timmar		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>13</b>	<b>32</b>	<b>26</b>
Askersund			
Degerfors	0	0	0
Hallsberg			32
Karlskoga	23	23	23
Kumla	34	38	39
Laxå	0	0	0
Lekeberg			
Lindesberg	47	47	47
Ludvika	14	30	31
Skinnskatteberg			
Örebro	50	54	55
<b>Medelvärde</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>53</b>	<b>54</b>	<b>55</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>147</b>	<b>161</b>	<b>171</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 22,6 timmar, 2013 – 28,0 timmar, 2014 – 28,1 timmar.

Måttet avser öppettider en vecka under en normal period på året.

Det noterbara är att kommunen har mer än fördubblat antalet timmar per vecka när simhallen är öppen mellan 2012 och 2014. Skillnaden kan härledas till att kommunen under 2013 sålde simhallen. Förändringen innebär att kommunen har öppet i enlighet med medelvärdet men mindre antal timmar än det ovägdade medelvärdet för redovisade kommuner.

**Mått 4c Antal timmar per vecka som återvinningscentralen i kommunen har öppet utöver tiden klockan 08.00-17.00 på vardagar**

Kommun	Antal timmar		
	2012	2013	2014
Ljusnarsberg		6	6
Askersund		6	6
Degerfors		6	6
Hallsberg			5
Karlskoga		11	9
Kumla		8	8
Laxå		2	4
Lekeberg		5	5
Lindesberg		10	7
Ludvika		10	10
Skinnskatteberg		9	
Örebro		27	27
<b>Medelvärde</b>		<b>11</b>	<b>12</b>
<b>Minimum</b>		<b>0</b>	<b>6</b>
<b>Maximalt</b>		<b>36</b>	<b>36</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>187</b>	<b>194</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 9,1 timmar, 2014 – 8,5 timmar.

Måttet avser öppettider en vecka under en normal period på året.

Kommunens resultat är i linje med övriga kommuner som är redovisade.

**Mått 5 Andel av de som erbjudits plats inom förskoleverksamheten som har fått plats på önskat placeringsdatum**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>		<b>100</b>
Askersund	25		56
Degerfors	63	52	79
Hallsberg			31
Karlskoga	51	32	55
Kumla	31	38	58
Laxå	89	63	53
Lekeberg		28	65
Lindesberg	90	88	89
Ludvika	41		78
Skinnskatteberg	100	100	
Örebro	98		100
<b>Medelvärde</b>	<b>72</b>	<b>70</b>	<b>67</b>
<b>Minimum</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>148</b>	<b>171</b>	<b>184</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 68,8 procent, 2013 – 57,3 procent, 2014 – 69,5 procent.

Någon mätning gjordes inte under 2013 i kommunen men enligt muntliga uppgifter uppnås inte 2012 års resultat. Kommunen är tillsammans med Örebro den enda av de redovisade kommunerna som uppnår 100 procent. Intressant är att medelvärdet för samtliga kommuner i KKiK sjunker varje år av de tre redovisade.

**Mått 6 Väntetiden i antal dagar för dem som inte fått plats för sitt barn inom förskoleverksamheten på önskat placeringsdatum**

Kommun	Antal dagar		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>		<b>0</b>
Askersund	38		18
Degerfors	62	44	35
Hallsberg			30
Karlskoga	48	67	54
Kumla	31	27	44
Laxå	10	20	12
Lekeberg		47	4
Lindesberg	44	30	23
Ludvika	21		48
Skinnskatteberg	0	0	
Örebro	25		0
<b>Medelvärde</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>21</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>81</b>	<b>83</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>143</b>	<b>168</b>	<b>179</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 27,9 dagar, 2013 – 33,6 dagar, 2014 – 24,4 dagar.

Måttet redovisar antalet dagar mellan önskat placeringsdatum och faktiskt erbjudet placeringsdatum.

I konsekvens av att det är 100 procent som erbjuds förskoleplats på önsakt placeringsdatum i kommunen,, mått 5, är väntetiden e antalet dagar noll.



**Mått 7 Väntetiden i snitt (antal dagar) för att få plats på ett äldreboende från ansökan till erbjudande om plats**

Kommun	Antal dagar		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>15</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
Askersund	87	57	87
Degerfors		95	98
Hallsberg		69	56
Karlskoga	78	98	65
Kumla	88	71	43
Laxå		53	41
Lekeberg	68	110	87
Lindesberg	57	31	66
Ludvika	29	58	37
Skinnskatteberg		16	
Örebro	34	47	52
<b>Medelvärde</b>	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>52</b>
<b>Minimum</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>Maximalt</b>	<b>169</b>	<b>156</b>	<b>208</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>186</b>	<b>205</b>	<b>212</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 57,0 dagar, 2013 – 61,3 dagar, 2014 – 60,3 dagar.

Måttet redovisar genomsnittlig väntetid under årets första sex månader i dagar från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum avseende särskilt boende inom äldreomsorg. Ansökningsdatum avser det datum då ansökan om plats på särskilt boende kommer in till kommunen och erbjudet inflyttningsdatum avser det datum då den enskilde enligt kommunens erbjudande har möjlighet att flytta in.

Väntetiden i kommunen har fördubblats i antal dagar mellan 2012 och 2013. Resultatet skall dock ses mot att kommunens resultat 2012 var mycket positivt. Det kan konstateras att Ljusnarsberg har den kortaste väntetiden av redovisade kommuner samt klart färre dagars väntetid än medelvärdet.

## 2.2 Trygghetsaspekter i din kommun

**Mått 10** Antal olika vårdare som besöker en äldre person med hemtjänst under en 14-dagarsperiod

Kommun	Antal		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>11</b>
Askersund	17	20	21
Degerfors		13	13
Hallsberg	20	23	20
Karlskoga	17	19	18
Kumla	18	18	20
Laxå		17	16
Lekeberg	11	11	12
Lindesberg	15	13	14
Ludvika			16
Skinnskatteberg	14	15	
Örebro	18	18	19
<b>Medelvärde</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>
<b>Minimum</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>Maximalt</b>	<b>22</b>	<b>26</b>	<b>25</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>179</b>	<b>204</b>	<b>214</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 15,3 vårdare, 2013 – 16,2 vårdare, 2014 – 16,4 vårdare.

Måttet redovisar i antal personer i snitt per hemtjänsttagare med hemtjänst under 14 dagar. Hemsjukvårdspersonal ingår inte.

Kommunens resultat 2014 är det bästa bland de redovisade kommunerna, dock har resultatet försämrats i förhållande till 2012. Enbart Lindesberg av de redovisade kommunerna har förbättrat sitt resultat mellan 2012 och 2014. Kommunens resultat understiger såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner..

**Mått 11 Antal barn per personal i kommunens förskolor**  
**Planerade och faktiskt**

Kommun	Antal					
	2011 Planerade	2012 Faktiskt	2012 Planerade	2013 Faktiskt	2013 Planerade	2014 Faktiskt
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>5,9</b>	<b>3,6</b>	<b>5,8</b>	<b>3,6</b>	<b>5,5</b>	<b>3,7</b>
Askersund	5,4	3,1	5,0		5,2	
Degerfors	5,3	3,6	5,2	3,7	5,2	3,5
Hallsberg	5,6		5,2		5,1	4,9
Karlskoga	5,9	4,4	5,8	4,1	5,8	4,3
Kumla	5,3	5,0	5,4	4,5	5,0	4,5
Laxå	5,2	4,7	6,0	4,5	6,1	4,9
Lekeberg	5,1		5,6		5,2	4,1
Lindesberg	5,2	4,2	5,7	4,3	5,4	3,9
Ludvika	5,5		5,4		5,1	
Skinnskatteberg	5,0	3,9	4,8	4,5	5,1	
Örebro	5,2	4,5	5,1		5,3	
<b>Medelvärde</b>	<b>5,4</b>	<b>4,3</b>	<b>5,4</b>	<b>4,4</b>	<b>5,4</b>	<b>4,3</b>
<b>Minimum</b>	<b>3,9</b>	<b>3,1</b>	<b>4,1</b>	<b>3,3</b>	<b>3,9</b>	<b>3,0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>7,4</b>	<b>6,6</b>	<b>7,7</b>	<b>6,3</b>	<b>7,0</b>	<b>6,2</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>130</b>	<b>290</b>	<b>154</b>	<b>289</b>	<b>166</b>

Källa: Egen undersökning och Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: Planerade 2011 – 5,4 barn, faktiskt 2012 – 4,1 barn, planerade 2012 – 5,4 barn och faktiskt 2013 – 4,2 barn, Planerade 2013 – 5,3 barn och faktiskt 2014 - 4,2 barn.

Måttet redovisar dels antalet planerade barn och antalet planerad personal, dels antalet närvarande barn och antal närvarande personal under en tvåveckorsperiod under oktober månad. Måttet avser samtliga förskolor i kommunen oavsett huvudman. Personalen är omräknad till årsarbetare. Antal planerade barn per planerad personal är uppgifter från Skolverkets statistik.

Det kan konstateras att antalet planerade barn per årsarbetare har minskat från 2011 till 2013 i kommunen, medan antalet faktiskt närvarande barn per årsarbetare är i princip samma mellan 2012 och 2014. Kommunen har färre antal närvarande barn per årsarbetare 2014b än både medelvärdet och det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner samtliga år.

Det kan även konstateras att det är relativt stor skillnad mellan antalet faktiskt närvarande barn och planerat antal barn per årsarbetare, för 2013 är skillnaden 1,9 barn vilket motsvarar en frånvaro med 34,5 procent.

## 2.3 Din delaktighet och kommunens information

### Mått 12a Valdeltagande i kommunvalet 1998-2014, procent

Kommun	Procent				
	1998	2002	2006	2010	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>74,0</b>	<b>72,1</b>	<b>73,6</b>	<b>76,7</b>	<b>80,6</b>
Askersund	80,2	79,8	81,0	82,6	85,4
Degerfors	81,4	80,7	80,0	83,9	84,1
Hallsberg	81,4	80,8	81,8	83,7	86,0
Karlskoga	78,5	77,4	79,0	81,6	83,5
Kumla	80,6	80,8	81,9	84,0	85,4
Laxå	79,3	79,1	78,2	82,3	83,8
Lekeberg	81,6	80,8	82,1	85,4	86,7
Lindesberg	78,1	77,5	78,8	81,8	84,5
Ludvika	78,3	75,8	76,7	79,9	82,9
Skinnskatteberg	78,0	74,1	75,6	80,9	82,4
Örebro	79,9	80,6	81,3	83,6	84,8
<b>Medelvärde</b>					<b>83,2</b>
<b>Minimum</b>					<b>60,5</b>
<b>Maximalt</b>					<b>92,0</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Valmyndigheten och SCB

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 1998 – 79,3 procent, 2002 – 78,3 procent, 2006 – 79,2 procent, 2010 – 82,2 procent, 2014 – 84,2 procent.

Kommunen har lägst valdeltagande av de redovisade kommunerna samtliga redovisade år. Valet 2014 innebar dock ett ökat valdeltagande.

## Mått 12b Valdeltagande i Europaparlamentsvalet 2004, 2009 och 2014, procent

Kommun	Procent		
	2004	2009	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>32,0</b>	<b>37,2</b>	<b>43,4</b>
Askersund	35,6	40,9	45,6
Degerfors	34,0	42,8	44,7
Hallsberg	38,3	47,3	49,6
Karlskoga	33,3	41,3	43,8
Kumla	37,1	44,8	46,7
Laxå	34,4	37,9	40,5
Lekeberg	37,2	43,5	49,4
Lindesberg	35,5	42,3	46,3
Ludvika	35,7	37,1	43,7
Skinnskatteberg	34,0	36,2	43,9
Örebro	42,0	48,6	54,5
<b>Medelvärde</b>			<b>47,0</b>
<b>Minimum</b>			<b>33,9</b>
<b>Maximalt</b>			<b>69,0</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Valmyndigheten och SCB

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2002 – 35,8 procent, 2009 – 41,7 procent, 2014 – 46,0 procent.

Kommunen följer mönstret i övriga redovisade kommuner, valdeltagandet ökar betydligt mellan valen. Dock skiljer det 2014 cirka 40 procentenheter mot valdeltagandet i riksdagsvalet.

## Mått 12c Valdeltagande i riksdagsvalet 2002-2014, procent

Kommun	Procent			
	2002	2006	2010	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>74,4</b>	<b>76,3</b>	<b>80,5</b>	<b>83,7</b>
Askersund	81,0	82,7	84,8	86,7
Degerfors	82,3	82,3	86,1	86,4
Hallsberg	82,3	84,0	86,2	88,3
Karlskoga	79,6	81,5	84,3	85,7
Kumla	82,4	84,6	86,6	87,7
Laxå	80,7	80,9	84,3	85,9
Lekeberg	81,8	83,6	86,4	88,4
Lindesberg	79,3	81,3	84,6	86,8
Ludvika	77,5	79,2	82,7	85,5
Skinnskatteberg	77,5	79,3	84,4	84,9
Örebro	82,5	83,7	86,2	86,9
<b>Medelvärde</b>	<b>80,1</b>	<b>82,0</b>	<b>85,6</b>	<b>86,7</b>
<b>Minimum</b>				
<b>Maximalt</b>				
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Valmyndigheten

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2002 – 80,1 procent, 2006 – 81,6 procent, 2010 – 84,8 procent, 2014 – 86,4 procent.

En kontinuerlig ökning av valdeltagandet i kommunen kan konstateras mellan 2002 och 2014, vilket följer trenden i riket. Valdeltagandet vid samtliga val är dock lägre i kommunen än medelvärdet och det ovägd medelvärdet bland de redovisade kommunerna.

### Mått 13 Hur god är kommunens webbinformation?

Kommun	Procent av maxpoäng		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>53</b>	<b>64</b>	<b>63</b>
Askersund	65	71	75
Degerfors	66	72	70
Hallsberg	64	73	73
Karlskoga	82	86	85
Kumla	67	78	78
Laxå	65	69	68
Lekeberg	70	75	74
Lindesberg	71	76	77
Ludvika	73	80	79
Skinnskatteberg	61	65	64
Örebro	90	92	91
<b>Medelvärde</b>	<b>74</b>	<b>79</b>	<b>78</b>
<b>Minimum</b>	<b>47</b>	<b>56</b>	<b>55</b>
<b>Maximalt</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>94</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: SKL:s webbinformationsundersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 68,9 procent, 2013 – 75,1 procent, 2014 – 74,8 procent.

Dessa resultat har tagits fram genom undersökning av SKL under somrarna 2012, 2013 och 2014. Undersökningen skapar ett informationsindex utifrån cirka 200 frågor vars svar skall kunna hittas på kommunens webbsida inom två minuter. Resultatet för en kommun kan bli maximalt 100 procent. Observeras skall att kommunen lanserade en ny webbplats i september 2013.

Den kraftiga resultatförbättringen i kommunen mellan 2012 och 2013 kan med största sannolikhet härledas till den i september 2013 nya webbplatsen. Dock uppnår resultaten 2013 och 2014 varken medelvärdet eller det ovägda medelvärdet, kommunens resultat är sämst bland de redovisade kommunerna.

**Mått 14 Hur väl möjliggör kommunen för medborgarna att delta i kommunens utveckling?**

Kommun	Procent av maxpoäng		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>42</b>	<b>51</b>	<b>54</b>
Askersund	39	44	39
Degerfors	35	35	30
Hallsberg			22
Karlskoga	39	49	67
Kumla	46	46	31
Laxå	39	37	35
Lekeberg		40	48
Lindesberg	51	47	57
Ludvika	40	51	46
Skinnskatteberg		47	
Örebro	68	58	63
<b>Medelvärde</b>	<b>49</b>	<b>50</b>	<b>53</b>
<b>Minimum</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>13</b>
<b>Maximalt</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>96</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>159</b>	<b>185</b>	<b>192</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 44,3 procent, 2013 – 45,9 procent, 2014 – 44,7 procent.

Mätningen utgörs av att kommunen gör en självskattning utifrån en mall i Kolada. Självskattningen består av en poängsättning där det antalet maxpoäng är 57. Det redovisade resultatet utgör kommunens sammanlagda poäng i andel (procent) av 57.

Det finns alltid en metodosäkerhet beträffande självskattning och detta skall finnas i åtanke. Dock gäller det att vara så ärlig som möjlig gentemot den egna kommunen. Kommunerna har varje av de redovisade åren förbättrat sitt resultat och både 2013 och 2014 är resultaten i enlighet med medelvärdet. Bland de redovisade kommunerna är det Karlskoga, Örebro och Lindesberg som 2014 har bättre resultat, Karlskoga och Lindesberg har förbättrat sina resultat markant mellan 2013 och 2014.



## 2.4 Din kommuns effektivitet

### Mått 16 Kostnad per inskrivet barn i förskolan

Kommun	Kronor per barn		
	2011	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>116 802</b>	<b>111 222</b>	<b>119 004</b>
Askersund	130 259	129 135	125 964
Degerfors	128 881	125 630	131 622
Hallsberg	122 450	116 481	130 396
Karlskoga	109 144	115 529	121 175
Kumla	106 126	111 874	114 046
Laxå	135 093	116 972	127 390
Lekeberg	116 271	134 276	132 502
Lindesberg	127 543	128 197	133 015
Ludvika	118 378	124 096	127 625
Skinnskatteberg	124 111	142 246	148 125
Örebro	120 175	122 194	120 487
<b>Medelvärde</b>	<b>119 578</b>	<b>123 079</b>	<b>125 593</b>
<b>Minimum</b>	<b>94 548</b>	<b>84 276</b>	<b>88 612</b>
<b>Maximalt</b>	<b>163 519</b>	<b>171 691</b>	<b>165 972</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>282</b>	<b>284</b>	<b>289</b>

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten, tabell 7

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 121 269 kronor, 2013 – 123 154 kronor, 2014 – 127 613 kronor.

Måttet är bruttokostnad minus interna intäkter och försäljning till andra kommuner och landsting för förskola, dividerat med genomsnittligt antal inskrivna barn i förskolan vid mätning 15 oktober föregående år och innevarande år. Måttet avser förskola oavsett huvudman.

Kommunens kostnad per inskrivet barn i förskolan är något lägre än det ovägda medelvärdet för i sammanställningen redovisade kommuner samt medelvärdet för de redovisade kommunerna i KKiK samtliga år. En möjlig orsak till kostnadsskillnaden mellan kommunerna är antalet förskolor, ett färre antal och större förskolor möjliggör ett flexiblare nyttjande av de sammantagna resurserna.

Intressant notering är skillnaden mellan minimum och maximalt som uppgår till 77 360 kronor, den kommun med högst kostnad har 87,3 procent högre kostnader än den med lägst kostnad. Vad gäller medelvärdet har detta ökat från 2012 till 2014 med 6 015 kronor, motsvarande en ökning med 5,0 procent. Av de redovisade kommunerna har Askersund och Laxå minskat sina kostnader mellan 2011 och 2013.

**Mått 17a Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnena svenska,  
engelska och matematik)**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>		<b>84</b>	<b>81</b>
Askersund		89	88
Degerfors		91	92
Hallsberg		95	91
Karlskoga		92	91
Kumla		89	87
Laxå		100	96
Lekeberg		96	96
Lindesberg		93	88
Ludvika		89	92
Skinnskatteberg		97	89
Örebro		92	93
<b>Medelvärde</b>		<b>93</b>	<b>92</b>
<b>Minimum</b>		<b>77</b>	<b>74</b>
<b>Maximalt</b>		<b>100</b>	<b>99</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 - 92,3 procent 2014 – 90,3 procent.

Resultatet redovisas som ett snitt av procentsatserna av de som klarat respektive ämnesprov och hämtas från Skolverket för nationella prov genomförda våren 2013 och våren 2014.

Skolverket ändrade 2013 med anledning av det nya betygssystemet, varför resultaten 2013 inte är jämförbara med de resultat som redovisades 2012.

Kommunen har den lägsta andelen elever som uppnått Skolverkets kravnivåer av de redovisade kommunerna och kommunens resultat är sämre än såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet.

**Mått 17b Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnena svenska,  
och matematik av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>38</b>	<b>58</b>	<b>41</b>
Askersund	80	67	66
Degerfors	59	65	59
Hallsberg	64	62	51
Karlskoga	73	70	70
Kumla	71	64	52
Laxå	39	61	60
Lekeberg	75	69	76
Lindesberg	78	72	72
Ludvika	76	78	72
Skinnskatteberg	38	72	87
Örebro	73	69	64
<b>Medelvärde</b>	<b>69</b>	<b>70</b>	<b>68</b>
<b>Minimum</b>	<b>33</b>	<b>36</b>	<b>33</b>
<b>Maximalt</b>	<b>89</b>	<b>94</b>	<b>93</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 63,7 procent, 2013 – 67,3 procent, 2014 – 64,2 procent.

Resultatet redovisas som ett snitt av procentsatserna av de som klarat respektive ämnesprov och hämtas från Skolverket för nationella prov genomförda våren 2013 och våren 2014.

Resultaten för kommunen är sämst bland de redovisade kommunerna och understiger betydligt medelvärdet. En iakttagelse som skall göras är att det är stora skillnader mellan åren för flertalet av de befolkningsmässigt mindre kommunerna, vilket visar vådan av relativa beräkningar i en liten population. Detta utgör dock ingen förklaring till kommunens dåliga resultat. En intressant notering är att andelen elever som uppnår Skolverkets kravnivåer i årskurs 3 kraftigt understiger andelen elever i årskurs 6 som uppnår Skolverkets kravnivåer i mått 17a.

**Mått 17c Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet svenska  
inklusive svenska som andraspråk av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent	
	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>88</b>	<b>83</b>
Askersund	88	89
Degerfors	90	91
Hallsberg	93	91
Karlskoga	89	92
Kumla	89	90
Laxå	100	96
Lekeberg	95	97
Lindesberg	93	92
Ludvika	88	93
Skinnskatteberg	100	97
Örebro	92	95
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>	<b>94</b>
<b>Minimum</b>	<b>77</b>	<b>67</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 92,1 procent, 2014 – 92,2 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet svenska.

Detta mått är ett delresultat av mått 17a. Kommunen har lägst andel som nått kravnivån av redovisade kommuner och andelen understiger såväl medelvärdet som ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner.

**Mått 17d Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet engelska  
av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent	
	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>74</b>	<b>81</b>
Askersund	90	86
Degerfors	90	93
Hallsberg	94	92
Karlskoga	93	93
Kumla	90	86
Laxå	100	94
Lekeberg	98	96
Lindesberg	94	90
Ludvika	88	91
Skinnskatteberg	91	91
Örebro	93	93
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>	<b>93</b>
<b>Minimum</b>	<b>69</b>	<b>73</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 91,3 procent, 2014 – 90,5 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet engelska.

Detta mått är ett delresultat av mått 17a. Kommunens resultat 2014 har förbättrats betydligt jämfört med 2013 och därmed har skillnaden jämfört med medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner minskat. Här skall dock noteras att kommunens årskullar består av ett relativt litet antal elever vilket kan skapa stora differenser mellan åren när de redovisas i procentform.

**Mått 17e Resultat för elever i årskurs 6 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet matematik  
av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent	
	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>89</b>	<b>79</b>
Askersund	88	88
Degerfors	93	91
Hallsberg	97	89
Karlskoga	93	89
Kumla	88	84
Laxå	100	98
Lekeberg	95	96
Lindesberg	93	82
Ludvika	91	91
Skinnskatteberg	100	81
Örebro	90	91
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>	<b>90</b>
<b>Minimum</b>	<b>48</b>	<b>65</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 93,1 procent, 2014 – 88,3 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet matematik.

Detta mår är ett delresultat av mått 17a. Kommunens resultat är lägre än medelvärdet och det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner. Det finns större variationer i kommunens resultat mellan åren men väven här skall det relativa låga antalet elever tas i beaktande. Intressant resultat uppvisar Laxå där 100 procent 2013 och 98 procent 2014 av eleverna uppnådde kravnivåerna.

**Mått 17f Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet svenska  
inklusive svenska som andraspråk av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent	
	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>61</b>	<b>30</b>
Askersund	68	82
Degerfors	61	58
Hallsberg	65	65
Karlskoga	76	77
Kumla	67	57
Laxå	65	70
Lekeberg	72	80
Lindesberg	81	79
Ludvika	81	74
Skinnskatteberg	77	90
Örebro	73	71
<b>Medelvärde</b>	<b>75</b>	<b>73</b>
<b>Minimum</b>	<b>38</b>	<b>30</b>
<b>Maximalt</b>	<b>97</b>	<b>97</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 70,6 procent, 2014 – 69,4 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet svenska..

Detta mått är det delresultat av mått 17b. Kommunens resultat är det sämsta av alla 290 kommuner i riket. Åter igen skall det låga antalet elever noteras. Det kan även finnas skillnader mellan kommunerna vad gäller hur frekvent de låter elever genomföra proven.

**Mått 17g Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnet matematik  
av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent	
	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>54</b>	<b>52</b>
Askersund	67	51
Degerfors	69	60
Hallsberg	58	36
Karlskoga	64	63
Kumla	62	47
Laxå	57	50
Lekeberg	65	73
Lindesberg	63	66
Ludvika	75	69
Skinnskatteberg	68	85
Örebro	64	57
<b>Medelvärde</b>	<b>66</b>	<b>63</b>
<b>Minimum</b>	<b>23</b>	<b>20</b>
<b>Maximalt</b>	<b>96</b>	<b>93</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket, beräknat för Kolada

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 63,8 procent, 2014 – 59,1 procent.

Resultatet redovisar andelen elever, både i kommunala som fristående skolor, av dem som genomfört de nationella proven som nått Skolverkets kravnivå i ämnet matematik.

Detta mått är ett delresultat av mått 17b. Vad gäller matematik är kommunens resultat i paritet med övriga redovisade kommuner men lägre än såväl medelvärdet som et ovägda medelvärdet för redovisade kommuner.



**Mått 18 Andel behöriga elever till något nationellt program på gymnasiet**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>77,1</b>	<b>79,0</b>	<b>77,1</b>
Askersund	80,6	81,0	83,8
Degerfors	84,5	82,0	78,9
Hallsberg	77,8	74,0	84,9
Karlskoga	84,0	84,0	82,0
Kumla	86,2	83,0	85,0
Laxå	78,0	86,0	81,1
Lekeberg	90,0	89,0	90,9
Lindesberg	81,1	78,0	77,1
Ludvika	87,8	82,0	80,6
Skinnskatteberg	91,7	76,0	90,9
Örebro	86,0	85,0	84,4
<b>Medelvärde</b>	<b>87,7</b>	<b>88,0</b>	<b>86,4</b>
<b>Minimum</b>	<b>68,6</b>	<b>74,0</b>	<b>68,2</b>
<b>Maximalt</b>	<b>99,3</b>	<b>99,0</b>	<b>98,7</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>289</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 83,7 procent, 2013 – 81,6 procent, 2014 – 83,1 procent.

Kommunen har samtliga år en lägre andel behöriga elever än medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland redovisade kommuner. Det förefaller även som andelen befinner sig mellan 75 och 80 procent varje år.

### Mått 19a Elevers syn på skolan och undervisningen i årskurs 8, andel positiva svar

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>86</b>		<b>81</b>
Askersund	71	76	
Degerfors	71	75	75
Hallsberg	72	70	75
Karlskoga	78	79	77
Kumla	72	72	66
Laxå	85	84	85
Lekeberg	83	77	74
Lindesberg	75	83	76
Ludvika	80	79	76
Skinnskatteberg		81	79
Örebro		80	78
<b>Medelvärde</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>76</b>
<b>Minimum</b>	<b>49</b>	<b>54</b>	<b>55</b>
<b>Maximalt</b>	<b>91</b>	<b>89</b>	<b>93</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>155</b>	<b>181</b>	<b>194</b>

Källa: Skolverkets elevundersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 70,3 procent, 2013 – 77,8 procent, 2014 – 76,5 procent.

Kommunens elever tycks trivas i skolan något bättre än i övriga riket, värdet är högre än både 2012 och 2014 än medelvärdet och det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner.

## Mått 19 B Elevers syn på skolan och undervisningen i årskurs 5, andel positiva svar

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>93</b>		<b>91</b>
Askersund	93	85	
Degerfors		88	85
Hallsberg	90	90	89
Karlskoga	89	88	87
Kumla	84	82	78
Laxå	82		91
Lekeberg	93	94	89
Lindesberg	85	91	93
Ludvika	86	88	86
Skinnskatteberg		79	92
Örebro		87	89
<b>Medelvärde</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>88</b>
<b>Minimum</b>	<b>76</b>	<b>67</b>	<b>72</b>
<b>Maximalt</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>98</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>159</b>	<b>184</b>	<b>193</b>

Källa: Egen uppgift och SKL

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 88,3 procent, 2013 – 87,2 procent, 2014 – 88,2 procent.

Kommunens elever i årskurs 5 har en positiv syn på skolan och undervisningen, vilket är glädjande.

**Mått 20a Kostnad per betygspoäng (Kostnad 2011, resultat 2012, Kostnad 2012, resultat 2013 respektive Kostnad 2013, resultat 2014)**

Kommun	Kronor		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>387</b>	<b>434</b>	<b>376</b>
Askersund	382	386	375
Degerfors	411	415	402
Hallsberg	367	392	352
Karlskoga	323	329	341
Kumla	289	297	312
Laxå	452	420	416
Lekeberg	335	345	328
Lindesberg	360	349	379
Ludvika	343	409	389
Skinnskatteberg	426	419	373
Örebro	311	329	337
<b>Medelvärde</b>	<b>353</b>	<b>361</b>	<b>368</b>
<b>Minimum</b>	<b>230</b>	<b>255</b>	<b>264</b>
<b>Maximalt</b>	<b>483</b>	<b>569</b>	<b>725</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>288</b>	<b>289</b>

Källa: Skolverket och Dagens Samhälle

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 365 kronor, 2013 – 377 kronor, 2014 – 365 kronor.

Måttet avser kostnaderna, exklusive lokalkostnaderna, dividerat med antal betygspoäng, det vill säga det totala meritvärdet. Redovisningen 2014 bygger på 2014 års resultat och 2013 års kostnader.

Det kan noteras att kostnaden varierar stort mellan de olika åren för i princip samtliga redovisade kommuner. 2014 års resultat för kommunen är i enlighet med såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet för de redovisade kommunerna. Noterbart är att 2014 finns en mycket stor skillnad mellan minimum och maximalt, 357 kronor, vilket utgör 97 procent.

**Mått 20b Effektivitet i grundskolan, lärarresurskostnad i förhållande till andel elever som uppnått målen (Kostnad 2012, resultat 2013 respektive Kostnad 2013, resultat 2014)**

Kommun	Kronor	
	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>1 279</b>	<b>1 390</b>
Askersund	1 173	1 089
Degerfors	1 188	1 291
Hallsberg	1 210	997
Karlskoga	911	977
Kumla	843	842
Laxå	1 093	1 160
Lekeberg	984	887
Lindesberg	1 016	1 176
Ludvika	1 106	1 070
Skinnskatteberg	1 375	961
Örebro	925	933
<b>Medelvärde</b>	<b>987</b>	<b>1 020</b>
<b>Minimum</b>	<b>659</b>	<b>674</b>
<b>Maximalt</b>	<b>1 831</b>	<b>2 192</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>288</b>	<b>289</b>

Källa: Skolverket och  
Scb

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 1 092 kronor, 2014 – 1 064 kronor.

Måttet visar kostnaden 2012 för lärarresurser i förhållande till resultaten 2013 respektive kostnad 2013 och resultat 2014. Övriga kostnader som lokaler, skolskjuts med mera har exkluderats.

Kommunens kostnader är betydligt högre än såväl medelvärdet som det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner. Det kan även noteras att set skiljer en hel del mellan kommunerna, både i riket och de redovisade kommunerna.

**Mått 21 Andelen elever som fullgör gymnasieutbildningen i kommunen inom fyra år inklusive individuella programmet**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>78</b>	<b>75</b>	<b>85,7</b>
Askersund	82	78	73,6
Degerfors	75	77	77,6
Hallsberg	77	73	76,1
Karlskoga	76	76	73,0
Kumla	83	80	81,4
Laxå	80	82	78,5
Lekeberg	82	87	84,0
Lindesberg	75	72	73,3
Ludvika	78	80	70,3
Skinnskatteberg	73	62	81,0
Örebro	79	77	79,9
<b>Medelvärde</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>78,3</b>
<b>Minimum</b>	<b>58</b>	<b>57</b>	<b>50,7</b>
<b>Maximalt</b>	<b>89</b>	<b>91</b>	<b>95,3</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 78,2 procent, 2013 – 76,6 procent, 2014 – 77,9 procent.

Måttet är utifrån folkbokförda i kommunen.

Kommunens resultat 2014 överstiger medelvärdet i riket och det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner, i det senare fallet är kommunens andel elever högst av samtliga redovisade kommuner. Det kan ses en ökning 2014 jämfört med övriga redovisade år.

**Mått 22 Kostnad per elev i förhållande till andel som inte fullföljer ett gymnasieprogram**

Kommun	Kronor		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>25 029</b>	<b>26 809</b>	<b>14 990</b>
Askersund	20 738	26 513	35 995
Degerfors	33 934	27 304	23 298
Hallsberg	24 233	30 243	29 443
Karlskoga	23 834	23 893	25 630
Kumla	18 587	22 584	21 974
Laxå	23 541	22 732	31 341
Lekeberg	18 462	12 728	15 785
Lindesberg	28 104	34 262	35 108
Ludvika	22 029	21 434	33 688
Skinnskatteberg	29 313	43 000	23 348
Örebro	19 009	20 467	17 050
<b>Medelvärde</b>	<b>24 224</b>	<b>25 246</b>	<b>25 186</b>
<b>Minimum</b>	<b>10 648</b>	<b>8 674</b>	<b>5 295</b>
<b>Maximalt</b>	<b>55 279</b>	<b>75 701</b>	<b>86 476</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>282</b>	<b>285</b>	<b>289</b>

Källa: Beräkning utifrån Skolverkets statistik

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 23 901 kronor, 2013 – 25 997 kronor, 2014 – 25 638 kronor.

Måttet utgår från kostnad per elev i gymnasiet och antalet elever som inte fullföljer gymnasiet inom fyra år inklusive Individuella programmet. Resultatet tas fram genom andelen (kvoten) elever som inte fullföljt gymnasiet multipliceras med kostnad per elev. Resultatet bygger på 2012 års elevresultat och 2011 års kostnader respektive 2013 års resultat och 2012 års kostnader och 2014 års resultat och 2013 års kostnader.. Måttet är utifrån folkbokförda i kommunen.

Måttets relevans är diskutabelt ur flera aspekter, i synnerhet som att skillnaden mellan kommunerna är oerhört stort.

**Mått 23-1 Andel avlidna som hade någon närvarande vid dödsögonblicket**

<b>Kommun</b>	<b>Procent</b>	
	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>75</b>	<b>77</b>
Askersund	96	92
Degerfors	83	92
Hallsberg	85	91
Karlskoga	85	87
Kumla	88	95
Laxå	87	89
Lekeberg	96	100
Lindesberg	91	94
Ludvika	82	85
Skinnskatteberg	84	85
Örebro	90	93
<b>Medelvärde</b>	<b>88</b>	<b>89</b>
<b>Minimum</b>	<b>63</b>	<b>56</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 86,8 procent, 2014-90,0 procent.

Kommunens resultat understiger klart medelvärdet och det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna, samt är sämst bland de redovisade kommunerna både 2013 och 2014.



**Mått 23-2 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds daglig utevistelse**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	52	100	79
Degerfors	100	76	100
Hallsberg	78	79	100
Karlskoga	90	96	100
Kumla	60	23	54
Laxå	100	100	100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	0	0	26
Ludvika	100	88	100
Skinnskatteberg		100	
Örebro	92	93	93
<b>Medelvärde</b>	<b>75</b>	<b>79</b>	<b>81</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>212</b>	<b>223</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 79,3 procent, 2013 – 79,6 procent, 2014-86,5 procent.

Ett antal redovisade kommuner utmärker sig.

**Mått 23-3 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds tid utifrån sina egna önskemål dagligen**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Askersund	50	56	76
Degerfors	100	8	0
Hallsberg	82	82	0
Karlskoga	49	91	54
Kumla	15	0	24
Laxå	0	100	0
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	0	0	26
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg		100	
Örebro	100	100	92
<b>Medelvärde</b>	<b>67</b>	<b>65</b>	<b>65</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>212</b>	<b>224</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 54,2 procent, 2013 – 61,4 procent, 2014-42,9 procent.

Det är stor differens mellan de redovisade kommunerna.

**Mått 23-4 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre serveras kvälls-/nattmål**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg	100	100	100
Karlskoga	96	96	100
Kumla	100	100	100
Laxå	100	100	100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	100	100
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg		100	
Örebro	100	93	92
<b>Medelvärde</b>	<b>91</b>	<b>91</b>	<b>94</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>	<b>224</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 99,6 procent, 2013 – 99,1 procent, 2014-99,3 procent.

**Mått 23-5 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för nattvila**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg	100	100	100
Karlskoga	85	86	94
Kumla	55	63	65
Laxå	100	100	100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	100	100
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg		100	
Örebro	100	100	100
<b>Medelvärde</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>97</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>16</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>	<b>225</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 94,5 procent, 2013 – 95,8 procent.  
2014 – 96,3 procent.

**Mått 23-6 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för uppstigning på morgonen**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg	100	100	100
Karlskoga	94	94	91
Kumla	71	63	65
Laxå	100	100	100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	100	100
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg		100	
Örebro	100	95	100
<b>Medelvärde</b>	<b>96</b>	<b>96</b>	<b>97</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>16</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>	<b>225</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 96,8 procent, 2013 – 96,0 procent. 2014 – 96,0 procent.

**Mått 23-7 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst en organiserad och gemensam aktivitet per dag under helgen**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
Ljusnarsberg	51	0	0
Askersund	32	0	0
Degerfors	0	0	0
Hallsberg	9	9	9
Karlskoga	0	0	3
Kumla	0	7	7
Laxå	0	0	0
Lekeberg	0	0	46
Lindesberg	0	9	0
Ludvika	0	0	0
Skinnskatteberg		0	
Örebro	93	59	71
<b>Medelvärde</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>36</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>	<b>223</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 16,8 procent, 2013 – 7,0 procent.  
2014 – 12,4 procent.

Resultaten som presenteras är negativa för samtliga redovisade kommuner utom Örebro och till viss mån Lekeberg.

**Mått 23-8 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst två organiserade och gemensamma aktiviteter under vardagar**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	0	0
Degerfors	0	0	0
Hallsberg	0	0	100
Karlskoga	9	0	12
Kumla	20	28	18
Laxå	0	50	0
Lekeberg	0	0	0
Lindesberg	33	49	26
Ludvika	23	65	38
Skinnskatteberg		0	
Örebro	93	86	73
<b>Medelvärde</b>	<b>46</b>	<b>49</b>	<b>50</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>213</b>	<b>223</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 16,2 procent, 2013 – 31,5 procent, 2014 – 33,4 procent.

Kommunen har gjort en remarkabel uppryckning mellan 2012 och 2014 samt både 2013 och 2014 års resultat överstiger såväl medelvärdet som det ovägade medelvärdet bland redovisade kommuner betydligt.

**Mått 23-9 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder sammanboende för maka/make**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	0	34
Degerfors	100	76	100
Hallsberg	100	100	100
Karlskoga	2	2	9
Kumla	49	72	50
Laxå	12	14	100
Lekeberg	0	57	100
Lindesberg	0	0	0
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg		100	
Örebro	10	52	51
<b>Medelvärde</b>	<b>59</b>	<b>73</b>	<b>75</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>211</b>	<b>224</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 43,0 procent, 2013 – 56,1 procent, 2014 – 67,6 procent.



## Mått 24 Kostnad per brukare i särskilt boende, äldreomsorg (2013)

Kommun	Kronor		
	2011	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>			<b>374 816</b>
Askersund			718 471
Degerfors			517 556
Hallsberg			627 907
Karlskoga			646 846
Kumla			716 734
Laxå			1 005 136
Lekeberg			656 333
Lindesberg			700 227
Ludvika			591 239
Skinnskatteberg			897 548
Örebro			823 904
<b>Medelvärde</b>			<b>672 629</b>
<b>Minimum</b>			<b>350 549</b>
<b>Maximalt</b>			<b>1 740 100</b>
<b>Antal kommuner</b>			<b>277</b>

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten i din kommun?

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 689 726 kronor.

Från och med 2013 års redovisning är resultatet ett genomsnitt av alla månader på året ffffför att tidigare år enbart avse oktober månad, därva kan ingen jämförelse göras mellan åren.

Det kan konstateras att kommunen har en relativt låg kostnad jämfört med övriga kommuner i KKiK och de redovisade kommunerna och denna skillnad är betydande. Skillnaden exempelvis mellan Ljusnarsberg och Laxå är 630 320 kronor, vilket är märkligt stort.

## Mått 25 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sitt särskilda boende

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>90</b>	<b>89</b>	<b>85</b>
Askersund	53	64	69
Degerfors	87	89	83
Hallsberg	75	68	74
Karlskoga	75	74	80
Kumla	75	70	77
Laxå			91
Lekeberg			93
Lindesberg	81	91	91
Ludvika	87	75	81
Skinnskatteberg			83
Örebro	77	82	82
<b>Medelvärde</b>	<b>81</b>	<b>84</b>	<b>84</b>
<b>Minimum</b>	<b>53</b>	<b>64</b>	<b>62</b>
<b>Maximalt</b>	<b>98</b>	<b>97</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>254</b>	<b>260</b>	<b>285</b>

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 77,8 procent, 2013 – 78,0 procent, 2014 – 82,4 procent.

Måttet för 2013 anger andelen brukare som svarat ”Mycket nöjd” eller ”Ganska nöjd” på frågan ”Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med ditt äldreboende.” De som svarat ”Ingen åsikt” har räknats bort.

Kommunens resultat är i enlighet med medelvärdet och det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner. Noterbart är att andelen brukare som är ganska/mycket nöjda med sitt särskilda boende har minskat genom åren. En jämförelse med mått 24 är intressant, ett rakt samband mellan kostnad och andelen ganska/mycket nöjda brukare kan inte konstateras.

## Mått 26 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>52</b>	<b>67</b>	<b>58</b>
Askersund	58	55	52
Degerfors	52	36	39
Hallsberg	48	48	58
Karlskoga	73	67	67
Kumla	64	70	45
Laxå	58	52	73
Lekeberg	67	61	70
Lindesberg	61	64	64
Ludvika	64	52	64
Skinnskatteberg	73	73	
Örebro	94	94	91
<b>Medelvärde</b>	<b>69</b>	<b>69</b>	<b>66</b>
<b>Minimum</b>	<b>39</b>	<b>30</b>	<b>39</b>
<b>Maximalt</b>	<b>94</b>	<b>97</b>	<b>94</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>200</b>	<b>210</b>	<b>223</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 63,7 procent, 2013 – 61,6 procent, 61,9 procent.

Måttet består av 17 indikatorer vilka bedöms utifrån ett poängsystem. Här redovisas endast andelen (procent) av maximala antalet poäng. De 17 indikatorerna framgår av bilaga 2.

Kommunens resultat varierar mellan åren och 2014 innebär att resultatet är sämre än både medelvärdet och det ovägda medelvärdet för redovisade kommuner.

## Mått 27 Kostnad per brukare inom hemtjänsten, äldreomsorgen

Kommun	Kronor		
	2011	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>90 020</b>	<b>126 750</b>	<b>277 362</b>
Askersund	182 670	175 939	224 438
Degerfors	212 145	326 567	360 135
Hallsberg	87 744	143 710	149 072
Karlskoga	139 582	250 466	516 181
Kumla	116 322	204 940	410 055
Laxå	140 605	246 126	271 282
Lekeberg	305 835	220 876	354 706
Lindesberg	143 190	214 593	265 790
Ludvika	102 898	124 657	236 783
Skinnskatteberg	137 893	268 034	274 246
Örebro	176 921	295 988	300 963
<b>Medelvärde</b>	<b>143 611</b>	<b>201 359</b>	<b>248 069</b>
<b>Minimum</b>	<b>49 189</b>	<b>77 194</b>	<b>104 648</b>
<b>Maximalt</b>	<b>315 828</b>	<b>621 735</b>	<b>516 181</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>289</b>	<b>275</b>

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten i din kommun?

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 152 985 kronor, 2012 – 216 554 kronor, 2014 – 303 418 kronor.

Måttet redovisas i kronor i snitt per brukare 2011, 2012 respektive 2013.

Detta mått har ifrågasatts beroende på de stora skillnaderna i resultat mellan kommunerna samt i samma kommun mellan åren. Redovisningen från kommunerna förefaller inte vara likvärdiga trots att måttet bygger kommunernas årliga Räkenskapssammandrag. Detta kan ses i kommunens resultat mellan åren, 2011 var kostanden 90 020 kronor och 2014 277 362 kronor. Sannolikt har det redovisningsmässiga skäl.

## Mått 28 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sin hemtjänst

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>82</b>	<b>73</b>	<b>86</b>
Askersund	86	86	93
Degerfors	90	92	91
Hallsberg	80	87	87
Karlskoga	94	88	90
Kumla	89	87	90
Laxå	95	98	97
Lekeberg	93	100	96
Lindesberg	89	93	95
Ludvika	88	89	90
Skinnskatteberg	91	96	95
Örebro	89	90	91
<b>Medelvärde</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>91</b>
<b>Minimum</b>	<b>73</b>	<b>73</b>	<b>71</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>281</b>	<b>287</b>	<b>288</b>

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 88,8 procent, 2013 – 89,9 procent, 2014 – 91,8 procent.

Måttet för 2014 anger andelen brukare som fått hemtjänst som svarat ”Mycket nöjd” eller ”Ganska nöjd” på frågan ”Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med den hemtjänst du har?” De som svarat ”Ingen åsikt” har tagits bort.

Kommunen har starkt förbättrat sitt resultat mellan 2013 och 2014 men uppnår trots detta inte medelvärdet eller det ovägda medelvärdet bland de redovisade kommunerna.

**Mått 29-1 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där alla på boendet har möjlighet att äta huvudmålet tillsammans med minst en gång per vecka**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	76	69	77
Degerfors	100	100	100
Hallsberg		100	100
Karlskoga	100	100	100
Kumla	100	100	100
Laxå	100		100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	100	100
Ludvika	100	62	67
Skinnskatteberg			
Örebro	74	87	86
<b>Medelvärde</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>94</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>	<b>214</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 95,0 procent, 2013 – 91,8 procent, 2014 – 93,6 procent.

Mått 29 består av nio indikatorer vilka redovisas var för sig.

Likväl mått 23 är indikatorerna i detta mått till stora delar av karaktären ja eller nej-frågor och därmed kan genom resultaten konstateras om vissa saker eller företeelser förekommer eller ej. Några närmare kommentarer kommer inte att göras av de olika indikatorernas resultat. De olika indikatorernas resultat är av konkret karaktär och kan vara av intresse för verksamheten att analysera.

**Mått 29-2 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende ges möjlighet att vara ute på aktiviteter som kräver personalstöd efter klockan 21.00 minst en gång i månaden**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg		21	33
Karlskoga	100	100	100
Kumla	25	100	100
Laxå	100		65
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	59	62
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	44	72	82
<b>Medelvärde</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>92</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>	<b>214</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 86,9 procent, 2013 – 85,2 procent, 2014 – 85,6 procent.

**Mått 29-3 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har inflytande över maten (huvudmålet) (kan bestämma över vilken mat (huvudmålet) som serveras)**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	41	46	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg		32	60
Karlskoga	91	100	91
Kumla	88	100	91
Laxå	0		100
Lekeberg	100	100	0
Lindesberg	100	95	43
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	78	84	86
<b>Medelvärde</b>	<b>93</b>	<b>93</b>	<b>95</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>	<b>214</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 - 79,8 procent, 2013 – 85,7 procent, 2014 – 79,2 procent.



**Mått 29-4 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har möjlighet till en individuellt anpassad aktivitet per dag utanför bostaden**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	0	77
Degerfors	100	0	100
Hallsberg		32	28
Karlskoga	85	100	100
Kumla	54	15	93
Laxå	0		0
Lekeberg	0	60	100
Lindesberg	70	45	59
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	93	98	67
<b>Medelvärde</b>	<b>61</b>	<b>68</b>	<b>67</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>198</b>	<b>213</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 50,2 procent, 2013 – 55,0 procent, 2014 – 74,9 procent.

**Mått 29-6 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har tillgång till egen brevlåda som posten levererar till**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>60</b>	<b>60</b>
Askersund	85	87	86
Degerfors	61	100	100
Hallsberg		47	40
Karlskoga	84	100	66
Kumla	42	56	93
Laxå	100		100
Lekeberg	100	100	64
Lindesberg	66	55	54
Ludvika	57	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	85	95	90
<b>Medelvärde</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>85</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>200</b>	<b>214</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 68,0 procent, 2013 – 80,0 procent, 2014 – 77,5 procent.

**Mått 29-7 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende kan ta emot gäster alla kvällar efter klockan 21.00**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg		100	100
Karlskoga	100	100	100
Kumla	100	100	100
Laxå	55		100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	100	86
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	96	97	97
<b>Medelvärde</b>	<b>98</b>	<b>99</b>	<b>99</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>201</b>	<b>214</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 95,1 procent, 2013 – 99,7 procent, 2014 – 98,5 procent.

**Mått 29-8 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där det är möjligt att bli sambo eller få hjälp att hitta gemensam lägenhet på annat boende**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	85	87	86
Degerfors	100	100	100
Hallsberg		100	100
Karlskoga	77	100	100
Kumla	100	100	100
Laxå	100		100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	100	100
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	48	47	78
<b>Medelvärde</b>	<b>86</b>	<b>91</b>	<b>92</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>200</b>	<b>214</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 91,0 procent, 2013 – 93,4 procent, 2014 – 96,7 procent.

**Mått 29-9 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där hot eller våld mot brukare inte förekommit under de sex senaste månaderna**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	
Askersund	56	74	69
Degerfors	100	76	18
Hallsberg		88	100
Karlskoga	29	42	41
Kumla	63	90	45
Laxå	100		100
Lekeberg	100	80	50
Lindesberg	86	63	52
Ludvika	100	74	75
Skinnskatteberg		7	
Örebro	37	48	45
<b>Medelvärde</b>	<b>72</b>	<b>74</b>	<b>64</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>197</b>	<b>211</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 77,1 procent, 2013 – 63,8 procent, 2014 – 59,5 procent.

## 2.5 Din kommun som samhällsutvecklare

### Mått 31 Andelen förvärvsarbetande i kommunen av invånarna i åldern 20-64 år

Kommun	Procent		
	2011	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>70,6</b>	<b>69,8</b>	<b>68,7</b>
Askersund	79,4	80,2	79,8
Degerfors	74,9	75,7	75,3
Hallsberg	77,0	77,0	77,4
Karlskoga	76,8	77,2	76,9
Kumla	80,0	80,5	80,3
Laxå	81,0	79,5	76,6
Lekeberg	82,6	82,7	83,1
Lindesberg	77,4	77,8	77,1
Ludvika	77,2	77,4	77,4
Skinnskatteberg	74,1	74,3	75,2
Örebro	75,4	75,6	75,9
<b>Medelvärde</b>	<b>78,4</b>	<b>78,6</b>	<b>78,5</b>
<b>Minimum</b>	<b>63,1</b>	<b>63,6</b>	<b>63,9</b>
<b>Maximalt</b>	<b>87,3</b>	<b>88,0</b>	<b>87,2</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>289</b>

Källa: SCB:s registerbaserade arbetsmarknadsstatistik (RAMS)

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 77,2 procent, 2012 – 77,3 procent, 2013 – 77,0 procent.

Måttet redovisar andelen i procent av totalt antal invånare mellan 20 och 64 år som förvärvsarbetar.

Kommunen har relativt övriga kommuner i landet en tämligen låg andel förvärvsarbetande i åldern 20-64 år. Likaledes är andelen lägst i kommunen i jämförelse med de kommuner som redovisas i denna sammanställning för samtliga år. Negativt är att andelen förvärvsarbetande minskat varje redovisat år.

**Mått 32a Andel invånare som någon gång under året erhållit ekonomiskt bistånd inklusive introduktionsersättning**

Kommun	Procent		
	2011	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>3,9</b>	<b>3,4</b>	<b>2,6</b>
Askersund	2,8	2,5	2,4
Degerfors	5,9	4,7	5,2
Hallsberg	5,2	3,8	3,2
Karlskoga	4,4	4,7	4,5
Kumla	5,0	4,4	4,3
Laxå	0,6	0,8	0,9
Lekeberg	2,5	2,5	2,7
Lindesberg	6,6	5,8	6,9
Ludvika	6,9	5,6	6,7
Skinnskatteberg	4,3	3,6	5,7
Örebro	6,1	5,7	5,6
<b>Medelvärde</b>	<b>4,2</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>
<b>Minimum</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>
<b>Maximalt</b>	<b>11,9</b>	<b>9,9</b>	<b>10,8</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>285</b>	<b>281</b>	<b>285</b>

Källa: SCB

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 4,5 procent, 2012 – 4,0 procent, 2013 – 4,2 procent.

Måttet visar antalet invånare som någon gång under året erhållit ekonomiskt bistånd inklusive introduktionsersättning dividerat med antalet invånare den 31 december multiplicerat med 100.

Kommunen har ett positivt resultat jämfört med övriga kommuner i riket och redovisade kommuner. Det skall även noteras att andelen sjunkit med en dryg procentenhet mellan 2013 och 2014.

**Mått 32b Andel invånare som någon gång under året erhållit ekonomiskt bistånd inklusive introduktionsersättning**

<b>Kommun</b>	<b>Procent 2013</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>29,9</b>
Askersund	17,5
Degerfors	25,3
Hallsberg	26,1
Karlskoga	29,0
Kumla	36,3
Laxå	
Lekeberg	30,8
Lindesberg	31,8
Ludvika	38,5
Skinnskatteberg	19,2
Örebro	39,8
<b>Medelvärde</b>	<b>28,2</b>
<b>Minimum</b>	<b>0,0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>56,8</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>284</b>

Källa: Socialstyrelsen

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 29,5 procent

Vuxna biståndstagare med långvarigt ekonomiskt bistånd under året dividerat med antalet vuxna biståndstagare under året. Långvarigt bistånd avser 10-12 månader under året.

Resultatet visar att 2013 var 29,9 procent av kommunens invånare som erhållit ekonomiskt bistånd att betrakta som långvariga stödtagare. Kommunens resultat är på samma nivå som medelvärdet av redovisade kommuner i KKiK och ovägda medelvärdet för redovisade kommuner. Av de redovisade kommunerna utmärker sig Askersund och Skinnskatteberg vars andel långvariga biståndstagare understiger 20 procent medan motsvarande andel är 40 procent i Örebro.



### Mått 33 Antal nya företag per 1 000 invånare

Kommun	Antal		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>4,1</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>
Askersund	4,3	5,8	3,4
Degerfors	4,0	1,3	1,9
Hallsberg	4,7	3,8	2,2
Karlskoga	3,2	3,8	3,3
Kumla	3,8	4,1	3,3
Laxå	6,8	4,7	4,3
Lekeberg	3,8	3,3	4,4
Lindesberg	4,2	3,0	2,8
Ludvika	4,5	3,8	3,3
Skinnskatteberg	4,6	2,3	2,7
Örebro	6,9	6,2	6,2
<b>Medelvärde</b>	<b>5,5</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>
<b>Minimum</b>	<b>2,0</b>	<b>1,3</b>	<b>0,6</b>
<b>Maximalt</b>	<b>14,5</b>	<b>14,6</b>	<b>14,6</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Nyföretagarcentrums Företagsbarometer

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 4,6 nystartade företag, 2013 – 3,8 nystartade företag, 2014 – 3,4 nystartade företag.

Måttet avser antal nya företag per 1 000 invånare under första halvåret 2013.

Likt alla andra mätningar som avser förändringar från ett tillstånd till ett annat, skall viss försiktighet iaktas vid läsning av resultatet, utgångsläget framgår inte. Det bör noteras att det inte av resultaten framgår karaktären av de nystartade företagen, det vill säga är det Skåne-Anders Skoputs eller IKEA i Kopparberg AB som etablerat sig i kommunen är av viss betydelse.

### Mått 34 Sammanfattande omdöme av företagsklimatet i kommunen

Kommun	Index 2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>69</b>
Askersund	75
Degerfors	
Hallsberg	70
Karlskoga	70
Kumla	
Laxå	77
Lekeberg	74
Lindesberg	58
Ludvika	73
Skinnskatteberg	69
Örebro	61
<b>Medelvärde</b>	<b>67</b>
<b>Minimum</b>	<b>51</b>
<b>Maximalt</b>	<b>81</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>189</b>

Källa: SKL:s undersökning Insikten

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2013 – 69,6 procent.

Måttet grundar sin på en undersökning av den service kommunerna ger företag i fem olika tillståndsärenden: utskänkningstillstånd, markupplåtelse, bygglov, miljö- och hälsoskyddstillsyn samt brandtillsyn. Vidare mäts företagarens syn på följande kvalitetsfaktorer: tillgänglighet, kompetens, bemötande, rättssäkerhet och effektivitet. Varje typ av tillståndsärenden och kvalitetsfaktor får ett betygsindex mellan 0 och 100. Utifrån detta görs ett sammanlagt Nöjd-Kund-Index (NKI).

I nyligen publicerad likartad undersökning har kommunens företagsklimat förbättrats betydligt jämfört med 2013.

**Mått 35 Antal utbetalda dagar med sjukpenning och arbetsskadesjukpenning per registrerad försäkrad i åldrarna 16-64 exklusive försäkrade med hel sjukersättning eller aktivitetsersättning**

Kommun	Antal		
	2011	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>8,9</b>	<b>10,8</b>	<b>11,3</b>
Askersund	8,6	11,2	11,9
Degerfors	8,7	10,6	10,4
Hallsberg	9,4	10,9	10,3
Karlskoga	7,9	9,7	10,7
Kumla	8,9	10,2	11,2
Laxå	10,6	10,9	10,5
Lekeberg	9,1	10,0	9,7
Lindesberg	7,5	8,9	10,2
Ludvika	7,4	8,5	9,9
Skinnskatteberg	9,1	9,4	9,6
Örebro	6,8	7,8	8,0
<b>Medelvärde</b>	<b>7,5</b>	<b>8,5</b>	<b>9,3</b>
<b>Minimum</b>	<b>3,8</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>
<b>Maximalt</b>	<b>12,5</b>	<b>13,4</b>	<b>14,3</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Försäkringskassan

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 8,6 utbetalda dagar, 2012 – 9,9 utbetalda dagar, 2013 – 10,3 utbetalda dagar.

Sjukpenningtalet redovisas som antalet utbetalda dagar med sjukpenning och arbetsskadesjukpenningar per registrerad försäkrad i åldrarna 16-64 år exklusive försäkrade med hel sjukersättning eller aktivitetsersättning. Sjukpenningtalet redovisas för en tolv månaders period. Alla dagar är omräknade till heldagar. Dagar med sjuklön från arbetsgivaren ingår inte i sjukpenningtalet.

En allmän ökning kan konstateras i riket och bland redovisade kommuner, dock har vissa kommuner minskat antalet utbetalda dagar mellan 2012 och 2013. Kommunen har 2014 fler antal utbetalda dagar än medelvärdet och det ovägdade medelvärdet bland de redovisade kommunerna, samma gäller för tidigare år.

**Mått 36 Andel återvunnet material i förhållandena till totala mängden hushållsavfall**

Kommun	Procent		
	2011	2012	2013
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>21</b>
Askersund	22	14	12
Degerfors			34
Hallsberg			
Karlskoga			37
Kumla			
Laxå	28	28	28
Lekeberg			
Lindesberg	40	31	37
Ludvika	56	48	50
Skinnskatteberg		37	38
Örebro		49	46
<b>Medelvärde</b>	<b>35</b>	<b>36</b>	<b>36</b>
<b>Minimum</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>12</b>
<b>Maximalt</b>	<b>79</b>	<b>65</b>	<b>66</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>166</b>	<b>196</b>	<b>231</b>

Källa: Avfall Sverige

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2011 – 36,0 procent, 2012 – 33,1 procent, 2013 – 33,7 procent.

Mätperioderna är 2011, 2012 och 2013.

Noterbart är att andelen återvunnet material har minskat över åren..

### Mått 37 Andel miljövänliga bilar i förhållande till totalt antal bilar

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>		<b>0</b>
Askersund	27		34
Degerfors	38		27
Hallsberg			
Karlskoga	29		37
Kumla	27		21
Laxå	18		20
Lekeberg			41
Lindesberg	45		46
Ludvika	57		54
Skinnskatteberg			
Örebro	61		62
<b>Medelvärde</b>	<b>44</b>		<b>44</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>		<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>99</b>		<b>89</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>157</b>		<b>176</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 34,2 procent, 2014 – 33,6 procent,

Kommunen har väldigt liten andel egna bilar.

**Mått 38 Andel inköpta (kronor) miljömärkta livsmedel i förhållande till totalt inköpta livsmedel (Ekologiska livsmedel)**

Kommun	Procent		
	2012	2013	2014
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Askersund	20	20	22
Degerfors	5	9	10
Hallsberg			12
Karlskoga		9	10
Kumla	7	21	26
Laxå	21	13	28
Lekeberg	11	9	27
Lindesberg	16	19	25
Ludvika	26	27	28
Skinnskatteberg		21	
Örebro	33	30	39
<b>Medelvärde</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>20</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>44</b>	<b>49</b>	<b>50</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>156</b>	<b>179</b>	<b>190</b>

Källa: Egen undersökning

Ovägt medelvärde redovisade kommuner: 2012 – 16,6 procent, 2013 – 17,3 procent, 2014 – 21,7 procent.

Måttet redovisar andel inköpta (kronor) miljömärkta livsmedel i förhållande till totalt inköpta livsmedel, redovisat i procent under årets första sex månader respektive år.

Generellt sker det en ökning i riket av andelen inköpta miljömärkta livsmedel medan kommunens andel är tämligen konstant över åren.

**Extramått, Attityder bland kommunens företagare hur de upplever den kommunala servicen, ranking av kommunerna**

<b>Kommun</b>	<b>Ranking 2013</b>	<b>2014</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>122</b>	<b>106</b>
Askersund	80	86
Degerfors	207	192
Hallsberg	133	208
Karlskoga	243	247
Kumla	56	62
Laxå	195	175
Lekeberg	92	52
Lindesberg	279	279
Ludvika	246	230
Skinnskatteberg	286	288
Örebro	158	116
<b>Medelvärde</b>		
<b>Minimum</b>		
<b>Maximalt</b>		
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Svenskt Näringsliv

Måttet utgår från Svenskt Näringslivs årliga undersökning över företagsklimatet. Rankingen innehåller totalt 18 faktorer som viktats olika tungt. Den tyngst vägande delen i rankingen är företagets bedömning av ”Det sammanfallande omdömet om företagsklimatet i kommunen.”

Ranking är ett vanskligt mått då de helt bygger på subjektiva värderingar, varför resultaten skall läsas försiktigt

### 3. Avslutning

Avsikten med KKiK är att möjliggöra en jämförelse mellan kommuner i landet samt över tid av ett antal nyckeltal, mått inom områden som valts ut av ett antal kommunstyrelseordföranden som centrala i den kommunala verksamheten. Vidare har KKiK som syfte att utgöra ett underlag för de förtroendevaldas dialog med kommuninvånarna rörande servicens kvalitet i kommunens verksamhet. Ytterligare ett syfte med KKiK är att kunna utgöra ett verktyg i kommunens styrning, det vill säga vara ett underlag för de förtroendevalda vid beslut.

En viktig aspekt för att uppnå dessa syften är att få en förankring i kommunens verksamhetsorganisation för att mätningarna enligt KKiK skall genomföras. Oavsett om KKiK används eller ej, måste kommunens verksamhet följas upp ur ett kvalitetsperspektiv och detta kräver att mätningar genomförs. Ur denna synvinkel är KKiK enbart en metod, ett redskap, på en marknad med ett stort antal andra metoder för kvalitetsmätning.

Oerhört väsentligt är att överväga hur kan och skall resultaten i KKiK användas.

Framtagandet av resultat är enbart det konkreta hantverksarbetet, den stora uppgiften är att analysera resultaten och utifrån dessa besluta om åtgärder. Detta är inte unikt för KKiK utan gäller alla uppföljningar och utvärderingar som genomförs oavsett metod. Beträffande KKiK finns skriften ”Handbok för Kommunens Kvalitet i Korthet”, vilken kan hämtas från [www.skl.se](http://www.skl.se). Där kan även hämtas skrifterna ”Resultat i fokus – att utveckla målstyrning till resultatstyrning”, ”Skapa resultat med nyckeltal Nyckeltal och mått i styrprocessen” och ”Inga resultat-inte kunskap Kvalitetsmått i kommunal verksamhet”. Samtliga skrifter berör de områden till vilka KKiK är tänkt att utgöra ett verktyg.

Vad gäller resultat och statistik finns mycket material att hämta från internet hos Sveriges Kommuner och Landsting (SKL), Statistiska centralbyrån (Scb), Socialstyrelsen, Skolverket och Kommun- och landstingsdatabasen (Kolada).



### **Ordinarie mått i KKiK vilka saknar resultat för Ljusnarsbergs kommun 2014**

#### **Din kommuns tillgänglighet**

**Mått 1:** Hur stor andel av medborgarna som skickar in en enkel fråga via e-post får svar inom två arbetsdagar?

**Mått 2:** Hur stor andel av medborgarna som tar kontakt med kommunen via telefon får ett direkt svar på en enkel fråga?

**Mått 3:** Hur stor andel av medborgarna uppfattar att de får ett gott bemötande när de via telefon ställt en enkel fråga till kommunen?

**Mått 8:** Hur lång är handläggningstiden i snitt (dagar) för att få ekonomiskt bistånd vid nybesök?

#### **Trygghetsaspekter i din kommun**

**Mått 9:** Hur trygga känner sig medborgarna i kommunen?

#### **Din delaktighet och kommunens information**

**Mått 15:** Hur väl upplever medborgarna att de har insyn och inflytande över kommunens verksamhet?

#### **Din kommuns effektivitet**

**Mått 23:** Vilka kvalitetsaspekter finns inom särskilt boende?

**Mått 29:** Vilka kvalitetsaspekter finns inom LSS grupp- och serviceboende?

**Mått 30:** Andelen återaktualiserade ungdomar ett år efter avslutad insats/utredning

#### **Din kommun som samhällsutvecklare**

**Mått 39:** Hur ser medborgarna på sin kommun som en plats att bo och leva på?

### Indikatorer utgörande mått 26

Följande indikatorer ingår i mått 26 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng. De enskilda resultaten för nedanstående indikatorer finns redovisade på [www.skl.se](http://www.skl.se).

- Hemtjänsttagaren erbjuds att välja man eller kvinna för personlig hygien.
- Hemtjänsttagaren erbjuds att välja tid för insats.
- Hemtjänsttagaren erbjuds dagligvaruinköp.
- Hemtjänsttagaren erbjuds dusch två gånger eller mer per vecka.
- Hemtjänsttagaren erbjuds enklare matlagning i bostaden
- Hemtjänsttagaren erbjuds ledsagarservice.
- Hemtjänsttagaren erbjuds möjligheten att följa med vid dagligvaruinköp.
- Hemtjänsttagaren erbjuds promenader.
- Hemtjänsttagaren erbjuds service som till exempel gräsklippning, snöskottning eller fixartjänst.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning,, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning, omfattning.
- Hemtjänsttagaren erbjuds tvätt, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds vid behov trygghetsringning/telefonservice.
- Hemtjänsttagaren erbjuds välja personal som talar hemtjänsttagarens språk.
- Personer 65+ år erbjuds social dagverksamhet
- Personer 65+ år med demenssjukdom erbjuds biståndsbedömd dagverksamhet vid behov
- Personer 65+ år med syn- och hörselskada erbjuds stöd och rådgivning vid behov.