

# **Resultatsammanställning av Kommunens Kvalitet i Korthet 2013-2016, Ljusnarsbergs kommun**

**Augusti 2017  
Anders Andersson  
Torbjörn Lentz**

# 1. Inledning

Kommunens Kvalitet i Korthet (KKiK) är en uppföljningsmetod vars syfte är att ge kommuninvånarna information om kvaliteten på den service som kommunen tillhandahåller, ge möjlighet att föra en dialog kring uppföljningens resultat och nyttja mätningarnas resultat som en del i styrningen och verksamhetsutvecklingen. Metoden började utvecklas 2006 av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) i samarbete med den ideella organisationen Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Arbetet inleddes med att ett antal kommunstyrelseordföranden inbjöds till ett antal möten för att identifiera vilka områden som ansågs centrala att få kunskaper om. För varje område togs sedan fram mått och mätformer vilka prövades och utvecklades under 2007-2010 av ett antal kommuner. KKiK, som är ett frivilligt och kostnadsfritt nätverk och har 251 kommuner i landet som medlemmar 2016. Samtliga kommuner i Region Örebro län utom Nora och Hällefors är medlemmar.

KKiK omfattar fem områden:

- Kommunens tillgänglighet
- Trygghetsaspekter i kommunen
- Medborgarens delaktighet och kommunens information
- Kommunens effektivitet
- Kommunen som samhällsutvecklare

Inom dessa fem områden används cirka 40 mått för att mäta kommunens prestationer. En del av dessa mått består av flera indikatorer. Utöver de ordinarie måtten finns 42 kompletterande mått vilka kommunerna själva avgör om de skall mätas. Mätresultaten hämtas från officiella källor som Öppna jämförelser, Kommun- och landstingsdatabasen (Kolada), Statistiska centralbyrån (SCB), Skolverket, Socialstyrelsen med flera men även genom externa undersökningar samt interna undersökningar som genomförs av de deltagande kommunerna. Beträffande de egna undersökningarna i Ljusnarsbergs kommun har dessa genomförts av kanslichef Anders Andersson, i varierande grad i samarbete med övrig personal i kommunen. Samtliga kommuner redovisar inte resultat för samtliga mått, exempelvis på grund av att kommunen inte beställer extern undersökning eller inte genomför en intern undersökning. Resultaten för måtten tas fram varje år under hösten och resultaten presenteras sedan i början av påföljande år. Valet av dessa tidpunkter för resultatinsamling och resultatredovisning grundar sig på att det skall vara möjligt att använda resultaten i kommunens årsredovisning utifrån exempelvis att mått/indikatorer nyttjas i kommunens budget.

Ljusnarsbergs kommun gick med i KKiK-nätverket 2012 och genomförde de första mätningarna hösten 2012, således utgör denna resultatsammanställning nummer fem. Kommunen har inte genomfört mätning av alla måtten som ingår i KKiK, varför det i sammanställningen saknas en del resultat. I sammanställningen har dock valts att använda sig av de mått nummer som används i KKiK 2016 och därmed saknas en del mått nummer. De totala resultaten för samtliga deltagande kommuner i KKiK finns att se på [www.skl.se](http://www.skl.se).

Därutöver finns på denna webbplats ”Verktygslåda för Kommunens Kvalitet i Korthet” vilken närmare redovisar måttens syfte, metod och innebörd.

I sammanställningen har valts att först göra en presentation av resultaten 2013, 2014, 2015 och 2016 (för vissa mått färre antal år.) för att sedan göra en redovisning av det aktuella måttet följt av till vissa resultat korta kommentarer med anledning av resultaten. Vissa mått saknar resultat från samtliga år beroende på att måtten tillkommit under årens lopp, mätmetod har ändrats som gör att jämförelse inte är lämplig eller att kommuner ej genomfört mätning. En jämförelse görs med resultaten från de kommuner i Örebro län som deltar i KKiK samt grannkommunerna Skinnskatteberg och Ludvika. Vidare redovisas medelvärde, minsta (Minimum) och högsta (Maximalt) värde bland de kommuner som redovisat resultat samt det antal kommuner som redovisat resultat. Därtill redovisas ett ovägt medelvärde för de urval kommuner i redovisningen som har ett resultat. Ovägt medelvärde innebär att samtliga kommuner, oavsett antalet kommuninvånare, brukare, elever, förskolebarn etc, har samma tyngd, det vill säga det samlade svarsresultatet divideras med antalet kommuner.

Avsikten med denna sammanställning är inte att den skall sträckläsas utan mer fungera som en möjlighet för intresserade att hämta resultat inom utvalt intresseområde. Därtill skall KKiK och sammanställningen ses som en möjlighet att följa upp kommunernas kvalitet och kostnadseffektivitet. Resultaten kan användas för att identifiera vilka områden inom kommunal verksamhet som behöver utvärderas, det vill säga undersökas beträffande vilka orsakssamband som genererat det uppkomna resultatet. Således är KKiK och denna sammanställning uppföljning, mätningar för att notera eventuella avvikelser från det gängse eller önskvärda.

Utöver denna sammanställning deltar kommunen tillsammans med övriga kommuner i länet som deltar i KKiK i ett samarbete gällande urval av nyckeltal till en nyckeltalsdag för länets ledande politiker och tjänstemän. Denna arbetsgrupp utarbetar årligen en gemensam rapport som baserar sig på resultaten i KKiK. Arbetsgruppen arrangerar därtill årligen en nyckeltalsdag för länets ledande politiker och tjänstemän med mindre föredrag från ett urval av länets kommuner. 2017 avhölls nyckeltalsdagen den 11 maj i Örebro.

Ansvarig för sammanställningen inklusive kommentarer är kanslichef Anders Andersson och utredare Torbjörn Lentz.

## 2. Resultatredovisning

### 2.1 Kommunens tillgänglighet

**Mått 4 Hur många timmar/vecka har huvudbiblioteket, simhallen och återvinningscentralen öppet utöver tiden 08-17 på vardagar?**

Kommun	Antal timmar		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>34</b>	<b>31</b>	<b>29</b>
Askersund	13	12	12
Degerfors	7	7	7
Hallsberg	46	59	44
Karlskoga	50	56	57
Kumla	65	67	69
Laxå	8	7	7
Lekeberg	7	7	7
Lindesberg	66	66	65
Ludvika	61	56	56
Skinnskatteberg			
Örebro	99	101	106
<b>Medelvärde</b>		<b>50</b>	<b>53</b>
<b>Minimum</b>		<b>4</b>	<b>5</b>
<b>Maximalt</b>		<b>127</b>	<b>131</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>171</b>	<b>211</b>	<b>218</b>

Källa: Egen undersökning

Sedan några år slås den totala öppettiden utanför normal arbetstid på dessa inrättningar ihop. Tidigare redovisades varje inrättning för sig.

**Mått 5 Andel av de som erbjudits plats inom förskoleverksamheten som har fått plats på önskat placeringsdatum**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>		100	<b>100</b>	<b>76</b>
Askersund		56	16	31
Degerfors	52	79	71	77
Hallsberg		31	57	97
Karlskoga	32	55	37	39
Kumla	38	58	45	53
Laxå	63	53	54	65
Lekeberg	28	65	79	82
Lindesberg	88	89	87	92
Ludvika		78	28	17
Skinnskatteberg	100			
Örebro		100	100	100
<b>Medelvärde</b>	<b>70</b>	<b>67</b>	<b>65</b>	<b>63</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>6</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>171</b>	<b>184</b>	<b>179</b>	<b>194</b>

Källa: Egen undersökning

Någon mätning gjordes inte 2013, men enligt muntliga uppgifter var resultatet inte 100%. 2016 ser vi åter att alla inte fått plats på önskat datum. Örebro är enda kommun som klarar det. Medelvärdet fortsätter att sjunka.

## 2.2 Trygghetsaspekter i din kommun

**Mått 10** Antal olika vårdare som besöker en äldre person med hemtjänst under en 14-dagarsperiod

Kommun	Antal 2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>11</b>
Askersund	20	21	21	22
Degerfors	13	13	14	14
Hallsberg	23	20	17	20
Karlskoga	19	18	19	18
Kumla	18	20	16	20
Laxå	17	16		17
Lekeberg	11	12	20	18
Lindesberg	13	14	14	14
Ludvika		16	18	17
Skinnskatteberg	15			
Örebro	18	18	18	17
<b>Medelvärde</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
<b>Maximalt</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>26</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>204</b>	<b>214</b>	<b>206</b>	<b>213</b>

Källa: Egen undersökning

Måttet redovisar i antal personer i snitt per hemtjänsttagare med hemtjänst under 14 dagar. Hemsjukvårdspersonal ingår inte.

Kommunens resultat samtliga år är de bästa bland de redovisade kommunerna.

**Mått 11 Hur många barn per personal är det i kommunens förskolor? (planerad)**

Kommun	Antal timmar		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>5,8</b>	<b>5,3</b>	<b>5,4</b>
Askersund	5,7	5,4	4,8
Degerfors	5,2	5,4	5,2
Hallsberg	5,6	5,7	5,7
Karlskoga	5,4	5,4	5,8
Kumla	5,8	5,6	5,3
Laxå	7,7	5,5	6,1
Lekeberg	5,2	5,1	4,7
Lindesberg	5,8	5,0	4,6
Ludvika	5,2	5,4	5,4
Skinnskatteberg	5,2	5,5	5,3
Örebro	5,4	5,3	5,2
<b>Medelvärde</b>	<b>5,4</b>	<b>5,3</b>	<b>5,4</b>
<b>Minimum</b>	<b>3,9</b>	<b>3,8</b>	<b>3,5</b>
<b>Maximalt</b>	<b>7,7</b>	<b>7,5</b>	<b>7,0</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverkets statistik

Måttet är omgjort så att endast planerade antal barn i förhållande till planerad personal redovisas. Kommunen ligger på genomsnittet i riket.

## 2.3 Medborgarens delaktighet och kommunens information

### Mått 13 Hur god är kommunens webbinformation?

Kommun	Procent av maxpoäng			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>64</b>	<b>63</b>	<b>66</b>	<b>85</b>
Askersund	71	75	75	
Degerfors	72	70	75	72
Hallsberg	73	73	74	82
Karlskoga	86	85	86	86
Kumla	78	78	79	59
Laxå	69	68	69	66
Lekeberg	75	74	77	66
Lindesberg	76	77	77	60
Ludvika	80	79	80	88
Skinnskatteberg	65	64	66	
Örebro	92	91	91	88
<b>Medelvärde</b>	<b>79</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	<b>76</b>
<b>Minimum</b>	<b>56</b>	<b>55</b>	<b>56</b>	<b>49</b>
<b>Maximalt</b>	<b>95</b>	<b>94</b>	<b>96</b>	<b>96</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>225</b>

Källa: Egen undersökning

Dessa resultat har tagits fram genom undersökning av SKL under somrarna 2012, 2013, 2014, 2015, och genom egen undersökning 2016.. Undersökningen skapar ett informationsindex utifrån 256 frågor vars svar skall kunna hittas på kommunens webbsida. Resultatet för en kommun kan bli maximalt 100 procent. Observeras skall att kommunen lanserade en ny webbplats i september 2013.

En reservation skall göras angående resultaten. Det finns såväl mellan kommunerna som mellan kommunerna och SKL olika uppfattningar om vad som skall läggas ut på kommunernas webbplatser. En närmare analys görs för närvarande av vilka frågor SKL använder i sin undersökning.



**Mått 14 Hur väl möjliggör kommunen för medborgarna att delta i kommunens utveckling?**

Kommun	Procent av maxpoäng			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>51</b>	<b>54</b>	<b>54</b>	<b>56</b>
Askersund	44	39	39	39
Degerfors	35	30	33	35
Hallsberg		22	22	26
Karlskoga	49	67	72	63
Kumla	46	31		31
Laxå	37	35		46
Lekeberg	40	48	48	50
Lindesberg	47	57	67	67
Ludvika	51	46	46	48
Skinnskatteberg	47			
Örebro	58	63	63	59
<b>Medelvärde</b>	<b>50</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>56</b>
<b>Minimum</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>20</b>
<b>Maximalt</b>	<b>77</b>	<b>96</b>	<b>93</b>	<b>93</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>185</b>	<b>192</b>	<b>204</b>	<b>206</b>

Källa: Egen undersökning

Mätningen utgörs av att kommunen gör en självskattning utifrån en mall i Kolada. Självskattningen består av en poängsättning där det antalet maxpoäng är 57. Det redovisade resultatet utgör kommunens sammanlagda poäng i andel (procent) av 57.

Det finns alltid en metodosäkerhet beträffande självskattning och detta skall finnas i åtanke. Dock gäller det att vara så ärlig som möjlig gentemot den egna kommunen. Vidare kan det finnas olika åsikter om vikten av att möjliggöra för medborgarna att delta i kommunens utveckling utöver den representativa demokratin.

## 2.4 Kommunens effektivitet

### Mått 16 Kostnad per inskrivet barn i förskolan

Kommun	Kronor per barn			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>119 004</b>	<b>120 918</b>	<b>110 675</b>	<b>136 554</b>
Askersund	125 964	132 005	135 142	147 436
Degerfors	131 622	137 706	143 795	149 759
Hallsberg	130 396	128 098	134 798	139 280
Karlskoga	121 175	124 427	127 967	129 671
Kumla	114 046	117 208	123 999	134 672
Laxå	127 390	127 970	147 341	138 323
Lekeberg	132 502	143 753	156 703	155 400
Lindesberg	133 015	141 597	149 153	156 927
Ludvika	127 625	127 727	123 910	126 821
Skinnskatteberg	148 125	144 000	142 362	157 254
Örebro	120 487	123 856	130 417	134 569
<b>Medelvärde</b>	<b>125 593</b>	<b>130 784</b>	<b>137 000</b>	<b>142 253</b>
<b>Minimum</b>	<b>88 612</b>	<b>89 388</b>	<b>101 000</b>	<b>104 304</b>
<b>Maximalt</b>	<b>165 972</b>	<b>168 012</b>	<b>173 000</b>	<b>194 601</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: SKL:s Vad kostar verksamheten, tabell 7

Måttet är bruttokostnad minus interna intäkter och försäljning till andra kommuner och landsting för förskola, dividerat med genomsnittligt antal inskrivna barn i förskolan vid mätning 15 oktober föregående år och innevarande år. Måttet avser förskola oavsett huvudman.

**Mått 17 A Elever i åk 6 som uppnått kunskapskraven i alla ämnen som eleven  
läser.**

<b>Kommun</b>	<b>Procent 2016</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>70</b>
Askersund	83
Degerfors	72
Hallsberg	85
Karlskoga	73
Kumla	76
Laxå	76
Lekeberg	84
Lindesberg	70
Ludvika	75
Skinnskatteberg	85
Örebro	78
<b>Medelvärde</b>	<b>78</b>
<b>Minimum</b>	<b>56</b>
<b>Maximalt</b>	<b>97</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>

Måttet är ändrat mot tidigare år och därför väljer vi att endast redovisa resultat för 2016.

**Mått 17 B Resultat för elever i årskurs 3 i kommunen i de nationella proven  
(Andel elever som nått Skolverkets fastställda kravnivåer i ämnena svenska,  
och matematik av de som genomfört proven)**

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>41</b>	<b>50</b>	<b>93</b>
Askersund	66	69	59
Degerfors	55	71	73
Hallsberg	48	71	63
Karlskoga	65	64	73
Kumla	51	68	58
Laxå	59	57	78
Lekeberg	75	77	72
Lindesberg	68	65	70
Ludvika	68	72	74
Skinnskatteberg	85	73	60
Örebro	61	69	70
<b>Medelvärde</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>71</b>
<b>Minimum</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>38</b>
<b>Maximalt</b>	<b>93</b>	<b>100</b>	<b>98</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Här har vi en stor resultatförbättring mellan 2015 och 2016, vilken borde kommenteras av verksamheten.

**Mått 18 Andel behöriga elever till något nationellt program på gymnasiet (yrkesprogram 2014)**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>79,0</b>	<b>77,1</b>	<b>78,0</b>	<b>90,0</b>
Askersund	81,0	83,8	76,2	86,4
Degerfors	82,0	78,9	76,6	83,3
Hallsberg	74,0	84,9	86,7	84,3
Karlskoga	84,0	82,0	79,3	75,7
Kumla	83,0	85,0	83,4	80,3
Laxå	86,0	81,1	79,3	84,0
Lekeberg	89,0	90,9	93,1	91,5
Lindesberg	78,0	77,1	76,5	75,0
Ludvika	82,0	80,6	84,3	81,3
Skinnskatteberg	76,0	90,9	74,4	70,3
Örebro	85,0	84,4	83,6	85,8
<b>Medelvärde</b>	<b>88,0</b>	<b>86,4</b>	<b>85,2</b>	<b>86,3</b>
<b>Minimum</b>	<b>74,0</b>	<b>68,2</b>	<b>54,0</b>	<b>60,0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>99,0</b>	<b>98,7</b>	<b>97,7</b>	<b>98,5</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>289</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>289</b>

Källa: Skolverket

Här ser vi också en resultatförbättring som borde kommenteras av verksamheten.

**Mått 19 Elevers syn på skolan och undervisningen i årskurs 8, andel positiva svar**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>		<b>81</b>		<b>90</b>
Askersund	76		68	76
Degerfors	75	75	81	73
Hallsberg	70	75	75	68
Karlskoga	79	77	77	68
Kumla	72	66	62	67
Laxå	84	85	89	69
Lekeberg	77	74	65	82
Lindesberg	83	76	74	77
Ludvika	79	76	70	73
Skinnskatteberg	81	79		82
Örebro	80	78	78	
<b>Medelvärde</b>	<b>77</b>	<b>76</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
<b>Minimum</b>	<b>54</b>	<b>55</b>	<b>53</b>	<b>48</b>
<b>Maximalt</b>	<b>89</b>	<b>93</b>	<b>92</b>	<b>96</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>181</b>	<b>194</b>	<b>199</b>	<b>226</b>

Källa: Skolverkets elevundersökning

Kommunen mäter nyckeltalet vart annat år. Resultaten visar att kommunens elever är mer nöjda med sin skola än genomsnittet.

**Mått 20 Kostnad per betygspoäng (Kostnad 2012- resultat 2013,Kostnad 2013-resultat 2014,Kostnad 2014-resultat 2015 respektive Kostnad 2015-resultat 2016 )**

Kommun	Kronor			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>434</b>	<b>376</b>	<b>362</b>	<b>395</b>
Askersund	386	375	474	424
Degerfors	415	402	427	420
Hallsberg	392	352	324	313
Karlskoga	329	341	349	358
Kumla	297	312	310	342
Laxå	420	416	346	353
Lekeberg	345	328	344	366
Lindesberg	349	379	402	411
Ludvika	409	389	397	409
Skinnskatteberg	419	373	418	483
Örebro	329	337	354	388
<b>Medelvärde</b>	<b>361</b>	<b>368</b>	<b>375</b>	<b>382</b>
<b>Minimum</b>	<b>255</b>	<b>264</b>	<b>258</b>	<b>261</b>
<b>Maximalt</b>	<b>569</b>	<b>725</b>	<b>554</b>	<b>695</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>288</b>	<b>289</b>	<b>289</b>	<b>288</b>

Källa: Skolverket och Dagens Samhälle

Måttet avser kostnaderna exklusive lokalkostnader dividerat med antal betygspoäng, det vill säga det totala meritvärdet. Redovisningen 2016 bygger på 2016 års resultat och 2015 års kostnader.

**Mått 21 Andelen elever som fullgör gymnasieutbildningen i kommunen inom fyra år inklusive individuella programmet.**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>75</b>	<b>86</b>	<b>71</b>	<b>54</b>
Askersund	78	74	85	77
Degerfors	77	78	70	66
Hallsberg	73	76	81	78
Karlskoga	76	73	77	76
Kumla	80	81	80	71
Laxå	82	78	84	75
Lekeberg	87	84	81	71
Lindesberg	72	73	82	68
Ludvika	80	70	80	76
Skinnskatteberg	62	81	81	42
Örebro	77	80	80	76
<b>Medelvärde</b>	<b>77</b>	<b>78</b>	<b>79</b>	<b>71</b>
<b>Minimum</b>	<b>57</b>	<b>51</b>	<b>60</b>	<b>42</b>
<b>Maximalt</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>90</b>	<b>89</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket

Källa: SCB och Skolverket

Kommunens resultat fortsätter att sjunka drastiskt 2016. Några få kommuner i landet är sämre.



**Mått 22 Kostnad per elev i ett gymnasieprogram.**

<b>Kommun</b>	<b>Kronor</b>		
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>112 296</b>	<b>127 027</b>	<b>123 381</b>
Askersund	131 459	135 852	128 605
Degerfors	101 814	90 271	90 467
Hallsberg	127 427	117 595	104 449
Karlskoga	125 447	133 136	139 346
Kumla	120 771	117 391	132 924
Laxå	120 582	124 976	160 786
Lekeberg	103 165	107 336	123 340
Lindesberg	142 699	144 799	166 501
Ludvika	119 659	124 865	124 339
Skinnskatteberg	134 858	156 622	158 567
Örebro	103 863	107 348	134 943
<b>Medelvärde</b>	<b>122 856</b>	<b>127 027</b>	<b>128 354</b>
<b>Minimum</b>	<b>87 962</b>	<b>90 271</b>	<b>88 916</b>
<b>Maximalt</b>	<b>217 857</b>	<b>180 809</b>	<b>214 707</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Skolverket och SCB:s statistik

### Mått 23 Vilka kvalitetsaspekter finns inom särskilt boende?

Då Ljusnarsbergs kommun inte har någon totalsiffra avseende kvalitet inom särskilt boende väljer vi att redovisa samtliga kvalitetsaspekter som vi har mätt. Vi har således vissa år inte mätt alla kvalitetsaspekter.

#### Mått 23-1 Andel avlidna som hade någon närvarande vid dödsögonblicket

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>77</b>	<b>92</b>	<b>94</b>
Askersund	92	91	94
Degerfors	92	95	90
Hallsberg	91	84	88
Karlskoga	87	87	91
Kumla	95	95	95
Laxå	89	91	81
Lekeberg	100	100	76
Lindesberg	94	92	96
Ludvika	85	86	74
Skinnskatteberg	85	85	80
Örebro	93	94	91
<b>Medelvärde</b>	<b>89</b>	<b>88</b>	<b>88</b>
<b>Minimum</b>	<b>56</b>	<b>63</b>	<b>69</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Palliativa registret

**Mått 23-2 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds daglig utevistelse**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	79	34	100
Degerfors	76	100	68	72
Hallsberg	79	100	100	100
Karlskoga	96	100	100	100
Kumla	23	54	43	47
Laxå	100	100	100	100
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	0	26	0	86
Ludvika	88	100	100	100
Skinnskatteberg	100			
Örebro	93	93	94	100
<b>Medelvärde</b>	<b>79</b>	<b>81</b>	<b>82</b>	<b>86</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>212</b>	<b>223</b>	<b>225</b>	<b>236</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-3 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre erbjuds tid utifrån sina egna önskemål dagligen**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	56	76	34	0
Degerfors	8	0	0	32
Hallsberg	82	0	100	100
Karlskoga	91	54	69	49
Kumla	0	24	29	64
Laxå	100	0	0	0
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	0	26	0	100
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg	100			
Örebro	100	92	93	89
<b>Medelvärde</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>68</b>	<b>69</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>212</b>	<b>224</b>	<b>225</b>	<b>236</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-4 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre har möjlighet att välja alternativ rätt vid huvudmål**

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Askersund	0	0	0
Degerfors	0	60	100
Hallsberg	52	24	0
Karlskoga	3	100	100
Kumla	0	0	0
Laxå	100	100	100
Lekeberg	0	0	0
Lindesberg	0	0	0
Ludvika	0	0	0
Skinnskatteberg			
Örebro	39	26	40
<b>Medelvärde</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>46</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>220</b>	<b>224</b>	<b>234</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-5 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre har möjlighet till internetuppkoppling i det egna rummet/lägenheten**

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>33</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	18	0
Degerfors	100	73	73
Hallsberg	0	7	0
Karlskoga	18	0	18
Kumla	11	0	0
Laxå	0	0	0
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	0	0	0
Ludvika	0	0	7
Skinnskatteberg			
Örebro	5	13	18
<b>Medelvärde</b>	<b>32</b>	<b>37</b>	<b>42</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>221</b>	<b>224</b>	<b>235</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-6 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre kan påverka TV-kanaler utöver basutbudet i den egna lägenheten**

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	34	66	0
Degerfors	100	0	0
Hallsberg	100	100	100
Karlskoga	100	0	100
Kumla	100	73	100
Laxå	0	0	0
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	0	0	0
Ludvika	14	45	79
Skinnskatteberg			
Örebro	90	95	82
<b>Medelvärde</b>	<b>69</b>	<b>70</b>	<b>75</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>219</b>	<b>224</b>	<b>235</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-7 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre kan påverka TV-kanaler utöver basutbudet i gemensamhetslokal**

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	0	0
Degerfors	0	0	0
Hallsberg	100	7	100
Karlskoga	0	0	0
Kumla	5	0	5
Laxå	0	0	0
Lekeberg	0	0	0
Lindesberg	0	0	0
Ludvika	26	14	26
Skinnskatteberg			
Örebro	46	69	46
<b>Medelvärde</b>	<b>29</b>	<b>26</b>	<b>29</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>218</b>	<b>224</b>	<b>218</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-8 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre serveras kvälls-/nattmål**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100	100
Degerfors	100	100	100	100
Hallsberg	100	100	100	100
Karlskoga	96	100	100	71
Kumla	100	100	100	100
Laxå	100	100	100	100
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	100	100	100	100
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg	100			
Örebro	93	92	100	100
<b>Medelvärde</b>	<b>91</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>94</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>213</b>	<b>224</b>	<b>236</b>	<b>236</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-9 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för nattvila**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100	100
Degerfors	100	100	100	100
Hallsberg	100	100	100	100
Karlskoga	86	94	100	67
Kumla	63	65	46	80
Laxå	100	100	100	100
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	100	100	100	100
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg	100			
Örebro	100	100	100	100
<b>Medelvärde</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>98</b>	<b>98</b>
<b>Minimum</b>	<b>45</b>	<b>16</b>	<b>34</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>213</b>	<b>225</b>	<b>226</b>	<b>236</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-10 Andel boendeplatser i särskilt boende där den äldre själv kan välja tid för uppstigning på morgonen**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	34	100
Degerfors	100	100	100	100
Hallsberg	100	100	100	100
Karlskoga	94	91	95	100
Kumla	63	65	60	66
Laxå	100	100	100	100
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	100	100	100	100
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg	100			
Örebro	95	100	100	100
<b>Medelvärde</b>	<b>96</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>98</b>
<b>Minimum</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>15</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>213</b>	<b>225</b>	<b>226</b>	<b>236</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-11 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst en organiserad och gemensam aktivitet per dag under helgen**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Askersund	0	0	34	0
Degerfors	0	0	0	0
Hallsberg	9	9	45	0
Karlskoga	0	3	39	100
Kumla	7	7	0	29
Laxå	0	0	0	0
Lekeberg	0	46	0	0
Lindesberg	9	0	0	100
Ludvika	0	0	0	14
Skinnskatteberg	0			
Örebro	59	71	62	55
<b>Medelvärde</b>	<b>30</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>35</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>213</b>	<b>223</b>	<b>226</b>	<b>236</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-12 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder minst två organiserade och gemensamma aktiviteter under vardagar**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Askersund	0	0	34	0
Degerfors	0	0	0	0
Hallsberg	0	100	28	0
Karlskoga	0	12	46	100
Kumla	28	18	10	29
Laxå	50	0	0	0
Lekeberg	0	0	0	0
Lindesberg	49	26	0	0
Ludvika	65	38	26	33
Skinnskatteberg	0			
Örebro	86	73	80	57
<b>Medelvärde</b>	<b>49</b>	<b>50</b>	<b>47</b>	<b>54</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>213</b>	<b>223</b>	<b>225</b>	<b>236</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret

**Mått 23-14 Andel boendeplatser i särskilt boende som erbjuder sammanboende för maka/make**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	34	18	100
Degerfors	76	100	100	100
Hallsberg	100	100	85	100
Karlskoga	2	9	5	5
Kumla	72	50	46	21
Laxå	14	100	100	
Lekeberg	57	100	100	100
Lindesberg	0	0	42	17
Ludvika	100	100	100	67
Skinnskatteberg	100			
Örebro	52	51	47	45
<b>Medelvärde</b>	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>76</b>	<b>71</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>211</b>	<b>224</b>	<b>224</b>	<b>229</b>

Källa: Egen undersökning, Äldreguide och Palliativa registret



### Mått 23-15 Andel närstående till avlidna som erbjudits eftersamtal

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>		<b>37</b>	<b>12</b>	<b>31</b>
Askersund	71	77	67	82
Degerfors	73	61	80	51
Hallsberg	62	83	56	71
Karlskoga	66	77	75	67
Kumla	71	53	68	65
Laxå	70		59	34
Lekeberg		71	65	52
Lindesberg	37	55	55	72
Ludvika	33	31	29	30
Skinnskatteberg			81	72
Örebro	81	89	80	71
<b>Medelvärde</b>	<b>60</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>63</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>25</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>97</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>233</b>	<b>241</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Palliativa registret

## Mått 24 Vad kostar en plats i kommunens särskilda boende?

Kommun	Procent 2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>575 330</b>
Askersund	906 163
Degerfors	887 458
Hallsberg	953 462
Karlskoga	838 236
Kumla	933 195
Laxå	938 528
Lekeberg	1 010 000
Lindesberg	825 870
Ludvika	752 793
Skinnskatteberg	748 302
Örebro	832 486
<b>Medelvärde</b>	<b>898 764</b>
<b>Minimum</b>	<b>532 152</b>
<b>Maximalt</b>	<b>3 280 417</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>272</b>

Källa: Scb och Socialstyrelsens individstatistik

Ett fel i Räkenskapssammandraget 2015 gör att vi väljer att endast redovisa resultat 2016.

## Mått 25 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sitt särskilda boende

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>89</b>	<b>85</b>	<b>88</b>	<b>89</b>
Askersund	64	69	73	63
Degerfors	89	83	74	82
Hallsberg	68	74	79	80
Karlskoga	74	80	75	81
Kumla	70	77	75	74
Laxå		91	85	88
Lekeberg		93	84	85
Lindesberg	91	91	79	80
Ludvika	75	81	83	80
Skinnskatteberg		83	86	79
Örebro	82	82	83	79
<b>Medelvärde</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>83</b>	<b>83</b>
<b>Minimum</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	<b>46</b>	<b>50</b>
<b>Maximalt</b>	<b>97</b>	<b>100</b>	<b>97</b>	<b>97</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>260</b>	<b>285</b>	<b>285</b>	<b>288</b>

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen

**Mått 26 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng**

<b>Kommun</b>	<b>Procent</b>			
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>67</b>	<b>58</b>	<b>64</b>	<b>64</b>
Askersund	55	52	70	61
Degerfors	36	39	52	61
Hallsberg	48	58	55	45
Karlskoga	67	67	61	67
Kumla	70	45	52	61
Laxå	52	73	67	64
Lekeberg	61	70		
Lindesberg	64	64	64	64
Ludvika	52	64	55	58
Skinnskatteberg	73			
Örebro	94	91	76	79
<b>Medelvärde</b>	<b>69</b>	<b>66</b>	<b>65</b>	<b>66</b>
<b>Minimum</b>	<b>30</b>	<b>39</b>	<b>33</b>	<b>42</b>
<b>Maximalt</b>	<b>97</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>91</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>210</b>	<b>223</b>	<b>230</b>	<b>234</b>

Källa: Egen undersökning

Avseende omsorgs och serviceutbudet inom hemtjänsten redovisar vi totalresultatet, då svaren på varje fråga inte anger andelen av en parameter.

## Mått 27 Kostnad per brukare inom hemtjänsten, äldreomsorgen

Kommun	Kronor 2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>357 296</b>
Askersund	341 790
Degerfors	393 186
Hallsberg	251 773
Karlskoga	339 539
Kumla	358 601
Laxå	331 716
Lekeberg	311 990
Lindesberg	271 890
Ludvika	227 949
Skinnskatteberg	124 257
Örebro	397 727
<b>Medelvärde</b>	<b>268 029</b>
<b>Minimum</b>	<b>91 516</b>
<b>Maximalt</b>	<b>528 734</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>285</b>

Källa: SCB och Socialstyrelsens individstatistik

Ett fel i räkenskapsammandraget 2015 gör att vi väljer att redovisa resultat för enbart 2016.

### Mått 28 Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sin hemtjänst

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>73</b>	<b>86</b>	<b>87</b>	<b>95</b>
Askersund	86	93	94	90
Degerfors	92	91	91	97
Hallsberg	87	87	88	90
Karlskoga	88	90	89	91
Kumla	87	90	88	90
Laxå	98	97	96	95
Lekeberg	100	96	92	95
Lindesberg	93	95	92	89
Ludvika	89	90	89	89
Skinnskatteberg	96	95	97	94
Örebro	90	91	90	90
<b>Medelvärde</b>	<b>91</b>	<b>91</b>	<b>91</b>	<b>91</b>
<b>Minimum</b>	<b>73</b>	<b>71</b>	<b>70</b>	<b>70</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>99</b>	<b>99</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>287</b>	<b>288</b>	<b>288</b>	<b>288</b>

Källa: Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom äldreomsorgen

### Mått 29-1 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där alla på boendet har möjlighet att äta huvudmålet tillsammans minst en gång per vecka

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	69	77	100	79
Degerfors	100	100	100	100
Hallsberg	100	100		100
Karlskoga	100	100	100	100
Kumla	100	100	100	100
Laxå		100	100	100
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	100	100	93	93
Ludvika	62	67	100	100
Skinnskatteberg				
Örebro	87	86	86	88
<b>Medelvärde</b>	<b>92</b>	<b>94</b>	<b>92</b>	<b>92</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>201</b>	<b>214</b>	<b>216</b>	<b>229</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-2 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende ges möjlighet att vara ute aktiviteter som kräver personalstöd efter klockan 21.00 minst en gång i månaden**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100	100
Degerfors	100	100	100	100
Hallsberg	21	33		48
Karlskoga	100	100	100	100
Kumla	100	100	100	100
Laxå		65	100	100
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	59	62	94	93
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg				
Örebro	72	82	89	93
<b>Medelvärde</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>93</b>	<b>91</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>201</b>	<b>214</b>	<b>217</b>	<b>231</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-3 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har möjlighet att planera matsedel, handla livsmedel med mera**

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>		<b>64</b>	<b>64</b>
Askersund	100	100	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg	33		64
Karlskoga	91	100	100
Kumla	100	90	32
Laxå	100	100	100
Lekeberg	100	100	100
Lindesberg	100	100	100
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	72	83	65
<b>Medelvärde</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>87</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>207</b>	<b>216</b>	<b>231</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-4 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har möjlighet till en individuellt anpassad aktivitet per dag utanför bostaden**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	0	77	0	0
Degerfors	0	100	100	100
Hallsberg	32	28		64
Karlskoga	100	100	100	100
Kumla	15	93	78	8
Laxå		0	0	0
Lekeberg	60	100	100	100
Lindesberg	45	59	23	80
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg				
Örebro	98	67	59	49
<b>Medelvärde</b>	<b>68</b>	<b>67</b>	<b>68</b>	<b>67</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>198</b>	<b>213</b>	<b>217</b>	<b>230</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-5 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har möjlighet till internetuppkoppling i det egna rummet/lägenheten**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	46	40	45	0
Degerfors	100	100	100	83
Hallsberg	12	43		18
Karlskoga	14	27	0	28
Kumla	74	96	79	10
Laxå		0	31	32
Lekeberg	60	64	100	100
Lindesberg	99	59	100	100
Ludvika	76	0	0	80
Skinnskatteberg				
Örebro		67	68	56
<b>Medelvärde</b>		<b>68</b>	<b>63</b>	<b>67</b>
<b>Minimum</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>		<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>		<b>193</b>	<b>213</b>	<b>231</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-6 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende har tillgång till egen brevlåda som posten levererar till**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Askersund	87	86	100	100
Degerfors	100	100	100	26
Hallsberg	47	40		48
Karlskoga	100	66	51	100
Kumla	56	93	83	94
Laxå		100	100	100
Lekeberg	100	64	64	70
Lindesberg	55	54	59	81
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg				
Örebro	95	90	84	62
<b>Medelvärde</b>	<b>81</b>	<b>85</b>	<b>84</b>	<b>83</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>200</b>	<b>214</b>	<b>217</b>	<b>231</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-7 Boendeplatser enl LSS §9.9 där den boende kan bestämma över vilken mat som serveras.**

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100
Degerfors	100	100	100
Hallsberg	60		100
Karlskoga	91	100	100
Kumla	91	92	100
Laxå	100	100	100
Lekeberg	0	0	70
Lindesberg	43	85	100
Ludvika	100	100	100
Skinnskatteberg			
Örebro	86	93	91
<b>Medelvärde</b>	<b>95</b>	<b>95</b>	<b>95</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>214</b>	<b>215</b>	<b>231</b>

Källa: Egen undersökning



**Mått 29-8 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där den boende kan ta emot gäster alla kvällar efter klockan 21.00**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	100	100	100	100
Degerfors	100	100	100	100
Hallsberg	100	100		79
Karlskoga	100	100	100	100
Kumla	100	100	100	100
Laxå		100	100	100
Lekeberg	100	100	100	100
Lindesberg	100	86	100	100
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg				
Örebro	97	97	98	99
<b>Medelvärde</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>98</b>
<b>Minimum</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>201</b>	<b>214</b>	<b>217</b>	<b>231</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-9 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där hot eller våld mot brukare inte förekommit under de sex senaste månaderna**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>60</b>		<b>64</b>	<b>64</b>
Askersund	74	69	0	39
Degerfors	76	18	83	83
Hallsberg	88	100		55
Karlskoga	42	41	0	28
Kumla	90	45	28	31
Laxå		100	100	100
Lekeberg	80	50	50	65
Lindesberg	63	52	64	67
Ludvika	74	75	42	100
Skinnskatteberg	7			
Örebro	48	45	49	56
<b>Medelvärde</b>	<b>74</b>	<b>64</b>	<b>60</b>	<b>61</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>197</b>	<b>211</b>	<b>216</b>	<b>228</b>

Källa: Egen undersökning

**Mått 29-10 Andel boendeplatser enligt LSS § 9.9 där det är möjligt att bli sambo eller få hjälp att hitta gemensam lägenhet på annat boende**

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Askersund	87	86	100	100
Degerfors	100	100	100	100
Hallsberg	100	100		23
Karlskoga	100	100	100	100
Kumla	100	100	100	100
Laxå		100	100	33
Lekeberg	100	100	100	75
Lindesberg	100	100	100	100
Ludvika	100	100	100	100
Skinnskatteberg				
Örebro	47	78	86	93
<b>Medelvärde</b>	<b>91</b>	<b>92</b>	<b>94</b>	<b>81</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>200</b>	<b>214</b>	<b>214</b>	<b>223</b>

Källa: Egen undersökning

## 2.5 Kommunen som samhällsutvecklare

### Mått 31 Andelen förvärvsarbetande i kommunen av invånarna i åldern 20-64 år

Kommun	Procent			
	2012	2013	2014	2015
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>70</b>	<b>69</b>	<b>68</b>	<b>67</b>
Askersund	80	80	81	81
Degerfors	76	75	75	75
Hallsberg	77	77	77	79
Karlskoga	77	77	77	77
Kumla	81	80	81	81
Laxå	80	77	74	76
Lekeberg	83	83	83	84
Lindesberg	78	77	77	77
Ludvika	77	77	77	76
Skinnskatteberg	74	75	75	74
Örebro	76	76	76	77
<b>Medelvärde</b>	<b>79</b>	<b>79</b>	<b>79</b>	<b>79</b>
<b>Minimum</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>64</b>
<b>Maximalt</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>88</b>	<b>88</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>289</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: SCB:s registerbaserade arbetsmarknadsstatistik (RAMS)

Måttet redovisar andelen i procent av totalt antal invånare mellan 20 och 64 år som förvärvsarbetar.

Kommunen har relativt övriga kommuner i landet en tämligen låg andel förvärvsarbetande i åldern 20-64 år. Likaledes är andelen lägst i kommunen i jämförelse med de kommuner som redovisas i denna sammanställning för samtliga år. Negativt är att andelen förvärvsarbetande minskat varje redovisat år. Ur ett nationellt perspektiv har det under de fyra redovisade åren inte skett någon utveckling i någondera riktning.

**Mått 32 Andel invånare som någon gång under året erhållit ekonomiskt bistånd  
exklusive introduktionsersättning**

Kommun	Procent		
	2013	2014	2015
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>2,6</b>	<b>4,4</b>	<b>6,6</b>
Askersund	2,4	2,7	3,5
Degerfors	5,2	6,0	7,2
Hallsberg	3,2	3,0	2,5
Karlskoga	4,5	5,7	6,4
Kumla	4,3	4,0	3,9
Laxå	0,9	1,0	1,5
Lekeberg	2,7	3,0	2,6
Lindesberg	6,9	6,6	7,2
Ludvika	6,7	6,9	8,0
Skinnskatteberg	5,7	6,6	5,7
Örebro	5,6	5,3	5,0
<b>Medelvärde</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>
<b>Minimum</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>
<b>Maximalt</b>	<b>10,8</b>	<b>10,3</b>	<b>10,8</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>285</b>	<b>284</b>	<b>285</b>

Källa: SCB

En markant ökning mellan 2013 och 2015 gör att vi ligger högt över snittet här.

### Mått 33 Antal nya företag per 1 000 invånare

Kommun	Antal			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>6,2</b>	<b>4,5</b>
Askersund	5,8	3,4	5,2	6,5
Degerfors	1,3	1,9	1,7	4,0
Hallsberg	3,8	2,2	5,6	4,8
Karlskoga	3,8	3,3	3,4	5,0
Kumla	4,1	3,3	5,0	4,2
Laxå	4,7	4,3	5,6	3,9
Lekeberg	3,3	4,4	5,1	3,5
Lindesberg	3,0	2,8	3,6	3,0
Ludvika	3,8	3,3	3,8	3,7
Skinnskatteberg	2,3	2,7	4,5	2,7
Örebro	6,2	6,2	6,5	7,5
<b>Medelvärde</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>5,4</b>
<b>Minimum</b>	<b>1,3</b>	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>
<b>Maximalt</b>	<b>14,6</b>	<b>14,6</b>	<b>15,2</b>	<b>12,1</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Nyföretagarcentrums Företagsbarometer

### Mått 35 Antal utbetalda dagar med sjukpenning och arbetsskadesjukpenning per registrerad försäkrad i åldrarna 16-64 exklusive försäkrade med hel sjukersättning eller aktivitetsersättning

Kommun	Antal			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>11,3</b>	<b>13,1</b>	<b>14,7</b>	<b>15,3</b>
Askersund	11,9	12,6	14,0	14,0
Degerfors	10,4	12,6	14,7	15,1
Hallsberg	10,3	11,5	12,7	14,5
Karlskoga	10,7	12,5	14,9	15,4
Kumla	11,2	12,6	14,7	15,7
Laxå	10,5	12,2	15,3	16,0
Lekeberg	9,7	10,4	12,6	12,9
Lindesberg	10,2	11,5	12,6	13,5
Ludvika	9,9	12,4	13,1	12,8
Skinnskatteberg	9,6	10,9	13,9	16,8
Örebro	8,0	9,1	10,4	11,4
<b>Medelvärde</b>	<b>9,3</b>	<b>10,5</b>	<b>11,7</b>	<b>12,1</b>
<b>Minimum</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>5,2</b>	<b>5,5</b>
<b>Maximalt</b>	<b>14,3</b>	<b>15,7</b>	<b>18,2</b>	<b>19,2</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Försäkringskassan

### Mått 37 Andel miljövänliga bilar i förhållande till totalt antal bilar

Kommun	Procent		
	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>44</b>
Askersund	25	24	23
Degerfors	24	26	30
Hallsberg	26	24	24
Karlskoga	25	27	32
Kumla	24	32	35
Laxå	16	17	20
Lekeberg	50	54	35
Lindesberg	23	12	23
Ludvika	33	18	17
Skinnskatteberg	30	27	25
Örebro	61	62	62
<b>Medelvärde</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>35</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>80</b>	<b>84</b>	<b>83</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>290</b>	<b>290</b>	<b>290</b>

Källa: Miljöfordon Syd

### Mått 38 Andel inköpta miljömärkta livsmedel i förhållande till totalt inköpta livsmedel (Ekologiska livsmedel)

Kommun	Procent			
	2013	2014	2015	2016
<b>Ljusnarsberg</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>23</b>
Askersund	20	22	37	42
Degerfors	9	10	20	32
Hallsberg		12	16	29
Karlskoga	9	10	21	27
Kumla	21	26	30	30
Laxå	13	28	43	28
Lekeberg	9	27	34	29
Lindesberg	19	25	31	31
Ludvika	27	28	36	34
Skinnskatteberg	21			
Örebro	30	39	50	62
<b>Medelvärde</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>26</b>
<b>Minimum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Maximalt</b>	<b>49</b>	<b>50</b>	<b>56</b>	<b>66</b>
<b>Antal kommuner</b>	<b>179</b>	<b>190</b>	<b>198</b>	<b>202</b>

Källa: Egen undersökning

### 3. Avslutning

Avsikten med KKiK är att möjliggöra en jämförelse mellan kommuner i landet samt över tid av ett antal nyckeltal, mått inom områden som valts ut av ett antal kommunstyrelseordföranden som centrala i den kommunala verksamheten. Vidare har KKiK som syfte att utgöra ett underlag för de förtroendevaldas dialog med kommuninvånarna rörande servicens kvalitet i kommunens verksamhet. Ytterligare ett syfte med KKiK är att kunna utgöra ett verktyg i kommunens styrning, det vill säga vara ett underlag för de förtroendevalda vid beslut.

En viktig aspekt för att uppnå dessa syften är att få en förankring i kommunens verksamhetsorganisation för att mätningarna enligt KKiK skall genomföras. Oavsett om KKiK används eller ej, måste kommunens verksamhet följas upp ur ett kvalitetsperspektiv och detta kräver att mätningar genomförs. Ur denna synvinkel är KKiK enbart en metod, ett redskap, på en marknad med ett stort antal andra metoder för kvalitetsmätning.

Oerhört väsentligt är att överväga hur kan och skall resultaten i KKiK användas.

Framtagandet av resultat är enbart det konkreta hantverksarbetet, den stora uppgiften är att analysera resultaten och utifrån dessa besluta om åtgärder. Detta är inte unikt för KKiK utan gäller alla uppföljningar och utvärderingar som genomförs oavsett metod. Beträffande KKiK finns skriften "Handbok för Kommunens Kvalitet i Korthet", vilken kan hämtas från [www.skl.se](http://www.skl.se). Där kan även hämtas skrifterna "Resultat i fokus – att utveckla målstyrning till resultatstyrning", "Skapa resultat med nyckeltal Nyckeltal och mått i styrprocessen" och "Inga resultat-inte kunskap Kvalitetsmått i kommunal verksamhet". Samtliga skrifter berör de områden till vilka KKiK är tänkt att utgöra ett verktyg.

Vad gäller resultat och statistik finns mycket material att hämta från internet hos Sveriges Kommuner och Landsting (SKL), Statistiska centralbyrån (Scb), Socialstyrelsen, Skolverket och Kommun- och landstingsdatabasen (Kolada).

### Ordinarie mått i KKiK vilka saknar resultat för Ljusnarsbergs kommun 2016

#### Din kommuns tillgänglighet

**Mått 1:** Hur stor andel av medborgarna som skickar in en enkel fråga via e-post får svar inom två arbetsdagar?

**Mått 2:** Hur stor andel av medborgarna som tar kontakt med kommunen via telefon får ett direkt svar på en enkel fråga?

**Mått 3:** Hur stor andel av medborgarna uppfattar att de får ett gott bemötande när de via telefon ställt en enkel fråga till kommunen?

**Mått 6:** Hur lång är väntetiden för dem som inte fått plats för sitt barn inom förskoleverksamheten på önskat placeringsdatum?

**Mått 7:** Hur lång är väntetiden i snitt för att få plats på ett äldreboende från ansökan till erbjudande om plats?

**Mått 8:** Hur lång är handläggningstiden i snitt för att få ekonomiskt bistånd vid nybesök?

#### Trygghetsaspekter i din kommun

**Mått 9:** Hur trygga känner sig medborgarna i kommunen?

#### Din delaktighet och kommunens information

**Mått 15:** Hur väl upplever medborgarna att de har insyn och inflytande över kommunens verksamhet?

#### Din kommuns effektivitet

**Mått 30:** Andel ungdomar i åldern 13-20 år som inte återkommer till socialtjänsten inom ett år efter avslut av samtliga utredningar oh/eller insatser, ej ekonomiskt bistånd

#### Din kommun som samhällsutvecklare

**Mått 34:** Vad ger företagarna för sammanfattande omdöme om kommunens service för företagarna?

**Mått 36:** Hur effektiv är kommunens hantering och återvinning av hushållsavfall?

**Mått 39:** Hur ser medborgarna på sin kommun som en plats att bo och leva på?



### Indikatorer utgörande mått 26

Följande indikatorer ingår i mått 26 Omsorgs- och serviceutbud inom hemtjänsten, andel av maxpoäng. De enskilda resultaten för nedanstående indikatorer finns redovisade på [www.skl.se](http://www.skl.se).

- Hemtjänsttagaren erbjuds att välja man eller kvinna för personlig hygien.
- Hemtjänsttagaren erbjuds att välja tid för insats.
- Hemtjänsttagaren erbjuds dagligvaruinköp.
- Hemtjänsttagaren erbjuds dusch två gånger eller mer per vecka.
- Hemtjänsttagaren erbjuds enklare matlagning i bostaden
- Hemtjänsttagaren erbjuds ledsagarservice.
- Hemtjänsttagaren erbjuds möjligheten att följa med vid dagligvaruinköp.
- Hemtjänsttagaren erbjuds promenader.
- Hemtjänsttagaren erbjuds service som till exempel gräsklippning, snöskottning eller fixartjänst.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning,, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds städning, omfattning.
- Hemtjänsttagaren erbjuds tvätt, frekvens.
- Hemtjänsttagaren erbjuds vid behov trygghetsringning/telefonservice.
- Hemtjänsttagaren erbjuds välja personal som talar hemtjänsttagarens språk.
- Personer 65+ år erbjuds social dagverksamhet
- Personer 65+ år med demenssjukdom erbjuds biståndsbedömd dagverksamhet vid behov
- Personer 65+ år med syn- och hörselskada erbjuds stöd och rådgivning vid behov.